

# Вознаграждение комиссионера: всегда ли оно гарантировано?

*Пунктом 1 ст. 881 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) предусмотрена обязанность комитента уплатить комиссионеру вознаграждение, а в случае, если комиссионер принял на себя ручательство за исполнение сделки третьим лицом (делькредере), – также и дополнительное вознаграждение в размере и порядке, установленных в договоре комиссии. При этом, если договором порядок уплаты вознаграждения не предусмотрен, вознаграждение уплачивается после исполнения договора комиссии.*

**Сергей БЕЛЯВСКИЙ,**  
юрист-лицензиат,  
медиатор, директор  
ООО «Экономические  
споры», председатель  
третейского экономического  
суда, член ОО «Белорусский  
республиканский союз  
юристов»

**Ольга КАРПОВИЧ,**  
юрист

**Е**сли же договор комиссии не был исполнен по причинам, зависящим от комитента, комиссионер сохраняет право на комиссионное вознаграждение, а также на возмещение понесенных расходов.

Вместе с тем, как показывает практика, с учетом надлежащего выполнения обязательств по договору обеими сторонами не всегда представляется возможным сохранить указанное право на вознаграждение.



## Пример

УП «Комиссионер» предъявило иск к ОАО «Комитент» о взыскании:

- суммы убытков (понесенных комиссионером расходов в связи с исполнением договора комиссии);
- неосновательного обогащения (суммы неосновательно сбереженного комитентом комиссионного вознаграждения по договору комиссии).

Между сторонами был заключен договор комиссии, в соответствии с условиями которого комитент поручил комиссионеру заключить с иностранным заказчиком контракт на поставку

товара. В целях исполнения комиссионного поручения УП «Комиссионер» заключило с заказчиком контракт. Одним из условий перечисления заказчиком предварительной оплаты в соответствии с условиями контракта являлось предоставление заказчику поручительства о предоплате и поручительства о надлежащем исполнении. Выполняя поручение комитента, комиссионер оплатил данные суммы и понес расходы, которые как убытки были заявлены по иску.

В соответствии с договором комиссии комиссионер в течение установленного срока перечисляет причитающиеся комитенту денежные средства за вычетом комиссионного вознаграждения и понесенных комиссионером всех расходов по исполнению настоящего договора. Размер комиссионного вознаграждения комиссионера составляет 10% от общей суммы контракта. Также, что важно, договором было установлено, что право на начисление комиссионного вознаграждения появляется у комиссионера на дату подписания акта об окончательной приемке имущества между комиссионером и заказчиком.

В последующем заказчик попросил расторгнуть контракт по причине отсутствия финансирования. После этого комитент уведомил комиссионера о расторжении договора комиссии, отменив данное комиссионеру поручение.

По мнению истца, расторжение договора комиссии не лишило его права на выплату комиссионного вознаграждения, поскольку свои обязательства по договору комиссии истец исполнил надлежащим образом, а неисполнение договора поставки не зависело от комиссионера.

Судом **требование о взыскании комиссионного вознаграждения признано необоснованным**, поскольку сторонами в договоре ко-

миссии согласовано, что право на удержание и право на начисление комиссионного вознаграждения возникает у истца при условии зачисления на расчетный счет истца денежных средств, поступивших от заказчика, и при подписании акта об окончательной приемке имущества между комиссионером и заказчиком. В судебном заседании установлено, что денежные средства от заказчика не поступили; акт об окончательной приемке имущества между комиссионером и заказчиком не подписывался. Внешнеторговый контракт не исполнен и был расторгнут в связи с отсутствием у заказчика денежных средств.

Как было отмечено судом, **законодательством предусмотрено сохранение права на комиссионное вознаграждение и возмещение комиссионеру расходов только при неисполнении договора комиссии по причинам, зависящим от комитента**. В связи с этим суд пришел к выводу, что установленные договором комиссии условия, являющиеся основаниями для выплаты истцу комиссионного вознаграждения, в данном случае не наступили. По данной причине во взыскании неосновательного обогащения в виде комиссионного вознаграждения было отказано. Сумма убытков (понесенных комиссионером в связи с исполнением договора комиссии расходов) была взыскана в полном объеме.

Судебной коллегией по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь решение оставлено без изменения\*.

**Таким образом, для получения комиссионного вознаграждения за проведенную работу важно взаимовязывать его с действиями самого комиссионера, а не привлеченных им клиентов. ■**

\* Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 06.05.2020 по делу № 197-4/2019/94А/414К. Дата доступа: 02.07.2020. Режим доступа: [http://court.gov.by/ru/justice\\_rb/praktice/acts\\_vs/economics/77fe764b63804ad9.html](http://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/acts_vs/economics/77fe764b63804ad9.html).