

ОБЗОР ПРАКТИКИ СПОРЫ С САМОЗАНЯТЫМИ

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ
«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СПОРЫ»



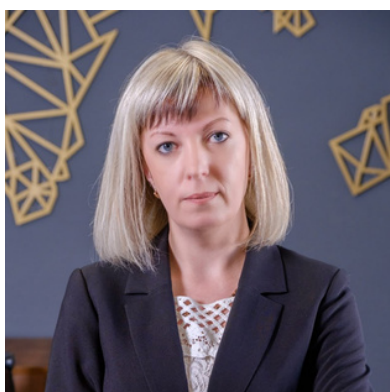
e-sud.by

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С КВАЛИФИКАЦИЕЙ ДОГОВОРОВ С САМОЗАНЯТЫМИ ГРАЖДДАНАМИ



Сергей Чеславович Белявский

Директор юридической компании «Экономические споры», рекомендованный арбитр МАС при БелТПП, медиатор, председатель Третейского суда «Экономические споры», более 10 лет стажа работы судьей экономического суда



Людмила Анатольевна Сулима

Старший юрист юридической компании «Экономические споры»

Гражданско-правовые отношения с самозанятыми гражданами и индивидуальными предпринимателями позволяют субъектам хозяйствования привлекать нужных специалистов без несения дополнительной регуляторной и финансовой нагрузки, свойственной трудовым отношениям (социальные отчисления, предоставление трудовых и социальных гарантий, компенсаций и т.д.)

Правоприменительная и надзорная практика последнего времени свидетельствует об **усилении контроля** за соответствием законодательству таких отношений со стороны фискальных органов (МНС), органов



финансовых расследований (УДФР КГК) и Департамента государственной инспекции труда Минтруда и соцзащиты. В центре внимания регуляторов находится искусственная минимизация налоговых обязательств и подмена трудовых отношений гражданско-правовыми.

При квалификации правоотношений контролирующие органы и суды руководствуются закрепленным в **статье 33 Налогового кодекса** принципом приоритета фактических обстоятельств совершения хозяйственных операций. Поэтому заключение договора подряда или договора оферты при фактическом наличии трудовых отношений имеет для бизнеса негативные правовые последствия. Все операции и действия внутри организации могут быть легко проверены компетентными органами. А следствием ошибок и нарушений требований норм будут переквалификация отношений, доначисление подоходного налога, пеней, утрата права на применение особых режимов налогообложения (УСН) и привлечение к административной или уголовной ответственности.

Настоящий аналитический обзор направлен на материально-правовой и процессуальный анализ актуальной судебной практики экономических и общих судов Республики Беларусь. В рамках обзора исследуются критерии разграничения обязательств, алгоритмы доказывания признаков организационной и финансовой зависимости исполнителей в ходе проверок, вырабатываются рекомендации для бизнеса по выстраиванию безопасной и экономически обоснованной модели взаимодействия с самозанятыми.



1. Критерии разграничения гражданско-правовых и трудовых отношений

Разграничение институтов трудового и гражданского права основывается на содержании обязанностей, распределении рисков и правовом статусе сторон. Согласно нормам действующего законодательства, **трудовые отношения** предполагают личное выполнение сотрудником обязанностей по определенной должности (профессии) в рамках установленного штатного расписания, с подчинением правилам внутреннего трудового распорядка. Наниматель обязан гарантировать безопасные условия труда, обеспечивать исполнителя материально-технической базой и производить регулярную выплату вознаграждения, не зависящую от прибыли бизнеса.

В свою очередь, **гражданско-правовые договоры** (подряда, возмездного оказания услуг), заключаемые в соответствии с Гражданским кодексом Республики Беларусь и Указом № 314, направлены на получение индивидуально-определенного, делимого от процесса труда и результата. Гражданин, применяющий специальный налоговый режим (налог на профессиональный доход; далее – самозанятый), либо индивидуальный предприниматель действуют автономно, на собственный страх и риск, самостоятельно организуя свой производственный процесс.

Судебная практика исходит из приоритета фактического содержания правоотношений над их договорным оформлением. Поэтому заключение договора возмездного оказания услуг не препятствует его **судебной переквалификации**, если в ходе разбирательства выявляются признаки трудовых отношений. Правоприменитель оценивает реальный экономический эффект сделок и цели, преследуемые плательщиком, руководствуясь принципом правдивости учета экономического содержания хозяйственных операций.



2. Материально-правовые признаки подмены правоотношений, выявляемые в ходе проверок

На основе обобщения материалов проверок налоговых органов и Департамента государственной инспекции труда сформирована группа признаков, свидетельствующих об искусственном замещении трудовых отношений гражданско-правовыми:

- **Систематичность и непрерывный характер деятельности.** Если предметом договора выступает не разовое задание, а выполнение постоянной длящейся функции, идентичной обязанностям по штатным должностям организации, суды констатируют наличие скрытых трудовых отношений.
- **Организационная интеграция исполнителя.** Включение самозанятого или индивидуального предпринимателя в операционные процессы заказчика (определение рабочего места, ведение учета рабочего времени, подчинение распоряжениям руководства, участие в планерках) указывает на подчинение внутреннему режиму организации.
- **Финансовая зависимость и синхронизация потоков.** Отсутствие у исполнителя иных контрагентов, получение регулярных фиксированных платежей, даты перечисления которых совпадают со сроками выплаты заработной платы штатному персоналу, расцениваются как скрытая форма оплаты труда.
- **Отсутствие предпринимательского риска и собственных расходов.** Если самозанятый либо индивидуальный предприниматель не несет сопутствующих операционных затрат (на аренду помещений, связь, транспорт, закупку материалов), а используют исключительно ресурсы заказчика, это опровергает наличие самостоятельной предпринимательской деятельности.



3. Практика переквалификации договоров (управленческие услуги)

Пример 1. Обстоятельства спора

Контролирующим органом проведена проверка организации-заявителя, по результатам которой установлено занижение налоговой базы по подоходному налогу с физических лиц и налогу на прибыль. Данное обстоятельство стало следствием **заключения договора на оказание услуг по управлению предприятием** с физическим лицом, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, и не находящимся в должности руководителя согласно штатному расписанию. Налоговый орган применил нормы статьи 33 Налогового кодекса Республики Беларусь, произвел корректировку налоговой базы и доначислил налоги и пени. Организация обжаловала решение в судебном порядке.

Позиция контролирующего органа

Проверяющие органы доказали, что создание схемы с привлечением управляющего-ИП преследовало цель **минимизации налоговых обязательств и получения необоснованной налоговой выгоды**. Фактически имели место трудовые правоотношения, поскольку:

- Вознаграждение ИП выплачивалось систематически в неизменном фиксированном размере, не было связано с финансовыми результатами деятельности организации и не зависело от изменения прибыли.
- Даты перечисления денежных средств на расчетный счет индивидуального предпринимателя совпадали с днями выплаты заработной платы штатным сотрудникам организации.
- У управляющего отсутствовали иные заказчики, а также затраты, характерные для ведения коммерческой деятельности (расходы на



аренду офиса, транспортное обеспечение, техническое оборудование).

- Представление налоговых деклараций ИП и отправка платежных документов организации осуществлялись с одного и того же IP-адреса.

Позиция плательщика

Организация ссылаясь на принцип свободы договора, закрепленный гражданским законодательством, указывая, что осуществление управленческих функций на основании гражданско-правового соглашения не запрещено. Деятельность ИП соответствует нормам статьи 1 Гражданского кодекса Республики Беларусь и представляет собой самостоятельный вид деятельности, направленный на улучшение операционных показателей компании.

Решение судебных инстанций

Экономический суд в первой инстанции, апелляционная инстанция и Судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь признали доводы налогового органа законными и обоснованными, отказав организации в удовлетворении жалобы. Суд указал, что замена штатного руководителя управляющим без изменения его фактического функционала, при кратном увеличении размера выплат по сравнению с прежней заработной платой и отсутствии улучшения финансовых результатов предприятия, свидетельствует об **искусственном формировании затрат** с целью уклонения от налогообложения. Суммы, перечисленные ИП, были признаны **скрытой заработной платой** и исключены из состава экономически обоснованных затрат.¹

¹ Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 12.06.2024 по делу N 156ЭАП246/А/К. Дата доступа: 18.05.2026. Режим доступа: https://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/acts_vs/economics/b307dbcaaa5944a7.html



Вывод

Признаками подмены выступают систематический характер услуг, организационная и финансовая зависимость исполнителя от заказчика, а также отсутствие у исполнителя предпринимательских рисков. Такие ошибки нельзя допускать при заключении договоров и во внутриорганизационной деятельности компании.

4. Практика переквалификации договоров с самозанятыми лицами и утрата права на особый режим налогообложения

Пример 2. Обстоятельства спора

Инспекцией Министерства по налогам и сборам проведена внеплановая проверка организации, осуществляющей деятельность по ремонту и обслуживанию компьютерной техники для населения. Проверкой установлен факт привлечения к выполнению заказов физических лиц, зарегистрированных в качестве самозанятых с применением налога на профессиональный доход. Отношения оформлялись договорами оферты. Налоговый орган квалифицировал данные действия как подмену трудовых отношений, произвел доначисление подоходного налога и перевел организацию с упрощенной системы налогообложения (УСН) на общую систему налогообложения в связи с искусственным сокрытием реальной численности персонала. К уплате доначислены налоги и пени. Организация обратилась с заявлением в экономический суд.

Позиция контролирующего органа

Налоговая инспекция представила доказательства того, что самозанятые граждане были включены в коммерческую структуру организации и выполняли функции штатных сотрудников:



- Физические лица оказывали услуги непосредственно от имени организации, использовали ее сопроводительную документацию, торговую марку и принимали заявки через централизованную диспетчерскую службу заявителя.
- Распределение объемов работ, установление графиков выполнения заказов и контроль качества осуществлялись менеджментом организации.
- Использование статуса самозанятых позволило организации формально удерживать показатели численности работников в пределах лимита, установленного для применения УСН, в то время как фактическое количество задействованных лиц превышало допустимый порог.

Позиция плательщика

Заявитель утверждал, что самозанятые граждане являлись независимыми подрядчиками, самостоятельно определяли время работы, использовали собственный инструмент, а заключенные договоры оферты полностью соответствовали гражданско-правовым нормам о возмездном оказании услуг.

Решение судебных инстанций

Судебные инстанции всех уровней подтвердили законность решения инспекции. В судебных актах закреплены следующие выводы:

- Корректировка налоговой базы правомерна, так как имело место уклонение от обязанностей налогового агента по исчислению и удержанию подоходного налога.
- Принудительный перевод на общую систему налогообложения обоснован: при оценке права на применение УСН учитывается реальное



количество физических лиц, обеспечивающих бизнес-процесс, если их статус фактически идентичен статусу работников.

- Методика расчета налогового органа, базирующаяся на совокупности объяснений физических лиц, анализе движения денежных средств и экспертных заключениях, признана достоверной. Бухгалтерский учет должен отражать подлинное экономическое содержание операций.¹

¹ Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 05.11.2024 по делу № 155ЭАП243. Дата доступа: 18.05.2026. Режим доступа: https://court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/00d08377ba90479d.html

Вывод



При установлении контроля организации над условиями труда самозанятых лиц и интеграции их в бизнес-процессы налоговый орган вправе переквалифицировать договоры гражданско-правового характера в трудовые.

5. Правовые последствия подмены трудовых отношений гражданско-правовым договором

В рамках реализации положений статьи 33 Налогового кодекса Республики Беларусь контролирующие органы и суды дают жесткую правовую оценку схемам **«совместительства»**, при которых наниматели искусственно разделяют трудовую функцию работника. Распространенной практикой является оформление сотрудников в штат на небольшую долю ставки с одновременным понуждением их к регистрации в качестве самозанятых (или ИП) для выполнения оставшегося объема той же самой работы.

При выявлении подобных нарушений правовые последствия для бизнеса включают в себя доначисление подоходного налога и принудительное взыскание в полном объеме обязательных страховых взносов в бюджет



ФСЗН со всеми накопившимися пенями.

Пример 3. Обстоятельства спора

Органами финансовых расследований проведена внеплановая проверка заявителя, осуществляющего деятельность в сфере подготовки водителей (автошкола). Проверкой охвачен период длительностью 5 лет и 10 месяцев. По результатам проверки контролирующий орган пришел к выводу, что общество умышленно подменяло трудовые отношения гражданско-правовыми с 25 ИП, выполнявшими функции по практическому обучению вождению, проверке знаний и приему экзаменов.

На основании абзацев 2 и 3 пункта 4, пункта 5 статьи 33 НК проверяющие органы признали заявителя налоговым агентом, обязанным удержать подоходный налог, а также плательщиком страховых взносов за данных граждан. Сумма перечисленных на счета ИП вознаграждений была квалифицирована как скрытая заработная плата. Заявителю произведена корректировка налоговой базы и доначислены подоходный налог, пеня по нему, отчисления в ФСЗН, пеня по обязательным страховым взносам. Заявитель оспорил решение в судебном порядке.

Позиция заявителя

Общество настаивало на действительности заключенных с 25 ИП договоров возмездного оказания услуг. Заявитель указывал на то, что законодательство не запрещает привлекать внешних сертифицированных специалистов для оказания образовательных и практических услуг на основании гражданско-правовых соглашений. В качестве аргумента защиты заявитель приводил факты того, что отдельные ИП имели в проверяемом периоде иных сторонних заказчиков, а также продолжили осуществлять свою деятельность в частном порядке и после прекращения договорных связей с автошколой, что доказывает их самостоятельный экономический статус.



Выводы судебной инстанции

Суд признал доводы органа финансовых расследований законными и обоснованными, отказав заявителю в удовлетворении требований. Суд согласился с тем, что договоры возмездного оказания услуг носили фиктивный характер и использовались исключительно для уменьшения налогового бремени и неуплаты социальных отчислений в полном объеме. В основу судебного решения легли следующие доказательства:

- **Искусственное разделение статуса.** На основе протоколов допросов учредителя, директора организации-заявителя, а также самих исполнителей было установлено, что граждане фактически продолжали выполнять одни и те же трудовые обязанности, которые одновременно были предусмотрены их официальными трудовыми договорами (контрактами), оформленными в этой же организации всего на 0,25 ставки.
- **Принудительный характер регистрации.** Из объяснений граждан следовало, что регистрация в качестве ИП являлась обязательным предварительным условием со стороны руководства организации перед их допущением к рабочему процессу.
- **Отсутствие признаков самостоятельной хозяйственной деятельности.** Все 25 инструкторов работали с общим потоком клиентов автошколы, на закрепленных за ними учебных автомобилях, принадлежащих заявителю. При этом у подавляющего большинства исполнителей полностью отсутствовали расходы, характерные для ведения коммерческой деятельности, а сама предпринимательская деятельность прекращалась сразу после увольнения из организации.
- **Системность схемы.** Суд критически оценил довод заявителя об осуществлении самостоятельной хозяйственной деятельности отдельными инструкторами и указал, что единичные факты наличия иных заказчиков у некоторых ИП или продолжение ведения такой



деятельности после увольнения не опровергают общую установленную схему подмены правоотношений и не являются достаточным основанием для признания выводов проверки недостоверными.¹

¹ Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 22.03.2023 по делу N 151ЭАП2239. Дата доступа: 18.05.2026. Режим доступа: https://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/acts_vs/economics/3034892484b74295.html

Вывод

Использование гражданско-правовых договоров для сокрытия фактических трудовых отношений и минимизации обязательных платежей недопустимо. При установлении признаков трудовых отношений выплаты в адрес ИП квалифицируются как заработная плата с последующим доначислением подоходного налога, обязательных страховых взносов и пени. Наличие у исполнителей статуса ИП (или самозанятого) и формальное соблюдение гражданского законодательства не исключают признания деятельности трудовой при выявлении прямой зависимости работников от ресурсов нанимателя и отсутствии их экономической самостоятельности.

6. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе судебного разбирательства по спорам с самозанятыми

В рамках судебного процесса по делам о переквалификации договоров с самозанятыми гражданами и ИП предмет доказывания включает в себя специфический перечень юридических фактов. Для вынесения решения судебные инстанции осуществляют проверку и оценку следующих обстоятельств:

- **Характер функциональных обязанностей исполнителя.** Направлено ли соглашение на получение разового, предметно очерченного результата (гражданско-правовой признак)? Либо оно содержит



обязанность выполнения непрерывной, длящейся деятельности по конкретной профессии или специальности (трудовой признак)?

- **Экономическая автономность субъекта.** Располагает ли самозанятый собственными материальными ресурсами, техническими средствами и несет ли он персональные операционные расходы для обеспечения своей деятельности? Или же весь процесс полностью ведется с использованием активов заказчика?
- **Наличие признаков организационной зависимости.** Фиксируется ли подчинение исполнителя распоряжениям менеджмента организации, интегрирован ли он в локальную структуру (требование присутствия на объекте, ведение табелей учета, закрепление рабочих мест)? Это противоречит принципу равенства сторон гражданско-правового договора.
- **Порядок и источники формирования дохода.** Является ли проверяемая организация единственным контрагентом и источником материального обеспечения физического лица? Насколько график и структура выплат дублируют систему оплаты труда штатного персонала?
- **Формальный документооборот.** Осуществлялось ли управление расчетными счетами, отправка налоговой отчетности и формирование первичных учетных документов самозанятого лица с электронных устройств и IP-адресов самого заказчика?
- **Экономическая обоснованность бизнес-модели.** Обусловлено ли привлечение внешних исполнителей подлинной производственной необходимостью и получением самостоятельного коммерческого результата? Либо единственной целью выступало искусственное снижение налоговой нагрузки и сохранение налоговых льгот (например, права на УСН)?



7. Рекомендации по минимизации рисков переквалификации отношений контролирующими органами

Для предотвращения рисков признания гражданско-правовых отношений с самозанятыми лицами и ИП трудовыми, субъектам хозяйствования следует соблюдать следующие правила:

- **Формулирование предмета договора через конечный результат.** В тексте соглашения недопустимо использование терминологии, которая обычно связана с трудовыми отношениями. Например, «выполнение функций системного администратора», «оказание услуг по должности», «соблюдение графика дежурств». Предмет договора должен содержать указание на конкретный объем и измеримый итог: «модернизация локальной сети согласно техническому заданию», «доставка груза по маршруту А-Б по заявке № Х».
- **Исключение регламентации процесса труда.** Договор не должен содержать положений, обязывающих исполнителя присутствовать в офисе в определенные часы, подчиняться приказам директора, правилам внутреннего трудового распорядка или распоряжениям начальников отделов. Исполнитель самостоятельно определяет график своей работы.
- **Изменение порядка и принципов ценообразования.** Необходимо отказаться от ежемесячных выплат в фиксированной сумме, совпадающих с днями выплаты заработной платы. Оплата должна производиться на основании актов приема-передачи выполненных работ (оказанных услуг), подтверждающих реальное выполнение конкретного этапа или объема, по цене, рассчитанной исходя из рыночной стоимости данного результата.



- **Обеспечение материальной автономности исполнителя.** В гражданско-правовом договоре следует зафиксировать, что исполнитель осуществляет деятельность с использованием собственных инструментов, оборудования, программного обеспечения и расходных материалов. Если использование оборудования заказчика неизбежно, правоотношения должны оформляться на возмездной основе (например, через механизмы аренды или компенсации износа).
- **Мониторинг диверсификации контрагента.** Организации целесообразно удостовериться, что привлекаемый самозанятый гражданин или индивидуальный предприниматель имеет иные источники дохода и оказывает аналогичные услуги другим участникам рынка, что подтверждает его статус как самостоятельного субъекта предпринимательской деятельности.
- **Своевременная фиксация невозможности исполнения.** При выявлении дефектов в исходных данных или инструкциях заказчика, делающих неисполнимым гражданско-правовой договор в установленные сроки, исполнитель обязан незамедлительно приостановить деятельность и направить контрагенту письменное уведомление. Продолжение выполнения заведомо неисполнимого обязательства без официального уведомления перекладывает экономические риски на самого исполнителя и лишает его права требовать компенсации за фактически понесенные затраты. Своевременный документооборот позволяет разграничить предпринимательский риск от халатности или фиктивности отношений.

При обнаружении контролирующими органами деликта в виде замещения трудового договора гражданско-правовым договором, правовые последствия охватывают и смежные институты права, включая принудительное оформление трудовых отношений, риски уголовного преследования должностных лиц организации (по статьям 243, 243-1, 243-3 Уголовного кодекса Республики Беларусь при причинении ущерба в



значительном или крупном размере), а также привлечение к административной ответственности.

В сфере административного производства выявление фактов неправомерного допущения граждан к выполнению обязанностей без надлежащего оформления влечет за собой привлечение нанимателя – как юридического лица, так и ИП – к ответственности по части 6 статьи 10.12 КоАП за нарушение установленного порядка приема на работу. Органы Департамента государственной инспекции труда Минтруда и соцзащиты Республики Беларусь правомочны налагать взыскания на основании материалов проверок.

Правоприменительная практика исходит из того, что фактическое допущение уполномоченным лицом сотрудника к работе является началом действия трудовых отношений в силу части 2 и 3 статьи 25 ТК, независимо от надлежащего оформления документов. В таком случае трудовой договор должно быть заключен письменно не позднее дня, следующего за днем допущения работника к работе.

Вывод

Практика последних лет показывает, что формальное оформление отношений с самозанятыми и ИП не рассматривается судами как достаточное подтверждение гражданско-правового характера отношений. Приоритет отдается фактической организации труда, экономическому содержанию выплат и степени зависимости исполнителя от заказчика.

Ошибки в квалификации взаимодействия с самозанятыми и ИП влекут для бизнеса начисление недоплаченных сумм налогов, пеней и затрагивают вопросы ответственности должностных лиц. Обеспечение безопасности бизнес-модели возможно исключительно путем разработки юридически правильных алгоритмов документального и фактического сопровождения гражданско-правовых договоров.



О компании «Экономические споры»

Юридическая компания «Экономические споры» оказывает правовую помощь по вопросам выстраивания модели взаимодействия с самозанятыми и ИП, подготовки договорной документации, сопровождения налоговых проверок, защиты интересов бизнеса в судах и при рассмотрении материалов органами финансовых расследований, МНС и Департаментом государственной инспекции труда. С 2019 года компания помогла **2000+ клиентам**, возвратив и сохранив для них свыше **1,95 миллиарда белорусских рублей**.

Руководитель компании – **Сергей Чеславович Белявский**, юрист с более чем двадцатилетним опытом, включая десять лет работы судьей Экономического суда Гродненской области. Он является **рекомендованным арбитром Международного арбитражного суда при БелТПП** и автором более 1 200 публикаций по вопросам хозяйственного процесса, налоговых споров и трансграничного взыскания задолженности. Судейский опыт позволяет выстраивать правовую позицию с учетом подходов, применяемых судами при оценке фактических обстоятельств и квалификации правоотношений.

Для удобства субъектов хозяйствования, ведущих деятельность в иностранных юрисдикциях, компания имеет **собственный счет в РКО Bank Polski** (Польша). **Партнерская сеть компании охватывает более 160 государств**, включая Польшу, Литву, ОАЭ, Китай и страны СНГ. Каждый партнер проверен в ходе реализации реальных проектов, что обеспечивает качественную поддержку в трансграничных вопросах.

На сайте **e-sud.by** можно ознакомиться с более чем **100 положительных отзывов** от представителей бизнеса. Наш опыт – ваш успех.



+375-29-2688821



www.e-sud.by
info@e-sud.by



г. Гродно, ул. Калючинская, 23-202.
г. Минск, ул. Кульман, 11-604

Регуляторы и суды сегодня смотрят на реальное распределение ресурсов и контроля. Если исполнитель зависит от заказчика организационно и финансово – это признак трудовых отношений.

Ошибка стоит дорого. Но главное, что эту проблему можно решить изменением модели взаимодействия внутри компании. Если вы используете самозанятых или ИП в своей деятельности, то начните с аудита фактических отношений. Мы можем помочь вам с анализом договорной базы, оценкой рисков и созданием надежной структуры внутренних процессов бизнеса.

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на май 2026 года. Информация носит общий характер и не заменяет индивидуальную юридическую консультацию.

Юридическая компания «Экономические споры»

Минск: ул. Кульман, 11

Гродно: ул. Калючинская, 23

Телефон: +375 (17) 308-99-46 | +375 (152) 61-99-96

Сайт: e-sud.by

E-mail: info@e-sud.by



e-sud.by



+375-29-2688821



www.e-sud.by
info@e-sud.by



г. Гродно, ул. Калючинская, 23-202.
г. Минск, ул. Кульман, 11-604