



Пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам

Вопрос: Возможно ли возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если не исчерпаны все меры по обжалованию принятого судебного решения?

Ответ: В соответствии с ч. 1 ст. 319 ХПК судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены принявшим их судом, рассматривающим экономические дела, по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом важным моментом является объективное отсутствие возможности у суда дать оценку данным обстоятельствам на стадии рассмотрения дела. При таких обстоятельствах дело возобновляется.

Однако судебная практика демонстрирует и необходимость учитывать некоторые иные нюансы.

В частности, логика судебных инстанций при разрешении вопроса о возобновлении дела может основываться на последовательности при рассмотрении спора по первоначальному основанию (требованию) на всех стадиях процесса.

Иными словами, если новые обстоятельства не были известны суду при рассмотрении дела или суд не имел возможности их оценить, то следует требовать не возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, а обжаловать ранее принятые решения по существу спора.

Такой подход расценивается судами как логичный, соответствующий принципам полного и всестороннего рассмотрения дела и процессуальной экономии. Он нашел свое закрепление в судебной практике. В частности, в п. 3 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 31.05.2007 № 10 «О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам» (далее — постановление Пленума ВХС № 10).

ПРИМЕР.

Как следует из материалов дела, между районным отделом образования, спорта и туризма (далее — продавец) и частным предприятием (далее — покупатель) был заключен договор купли-продажи нежилого помещения, предметом которого явилось неиспользуемое имущество коммунальной собственности — комплекс построек.

Вступившим в законную силу решением экономического суда удовлетворены иски требования продавца к покупателю и заключенный сторонами договор купли-продажи нежилого помещения дополнен условиями об обязанности покупателя осуществлять предпринимательскую деятельность на базе используемого имущества не менее 10 лет с момента ввода неиспользуемого имущества в эксплуатацию, о создании не менее двух дополнительных рабочих мест, а также установлен запрет на отчуждение до выполнения условий договора купли-продажи.

Указанным решением также дополнены основания для расторжения договора купли-продажи нежилого помещения продавцом в одностороннем порядке — невыполнение покупателем условий договора купли-продажи.

Покупатель обратился в экономический суд с заявлением о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, указав в качестве вновь от-



Сергей БЕЛЯВСКИЙ,
директор юридической фирмы ООО «Экономические споры», медиатор, председатель Третейского суда «Экономические споры», более 10 лет стажа работы судьей экономического суда



крывшихся обстоятельств ответ Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь, который, по его мнению, опровергает выводы суда о том, что договор купли-продажи до внесения в него изменений не соответствовал законодательству.

Экономический суд и апелляционная инстанция отказали в возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

С выводами нижестоящих инстанций согласилась и судебная коллегия по экономическим делам, указав следующее.

Постановлением Пленума ВХС № 10 разъяснено, что возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам не допускается, когда такие обстоятельства отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке или в порядке надзора. В этом случае суд должен отказать в возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, обосновав свой отказ отсутствием указанных обстоятельств.

Если суд первой или апелляционной инстанции не предпринял мер для выяснения всех обстоятельств по делу и не осуществил оценку всех имеющихся доказательств с точки зрения их достаточности для разрешения спора (дела), что воспрепятствовало выявлению существенных для дела обстоятельств, принятое по такому делу судебное постановление подлежит отмене в кассационном порядке или в порядке надзора, а не в силу вновь открывшихся обстоятельств (п. 3 постановления Пленума ВХС № 10).

Согласно п. 4 постановления Пленума ВХС № 10 представление новых доказательств либо указание на новые обстоятельства не может служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам*.

Таким образом, принимая решение об обращении в суд о пересмотре ранее принятого судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, необходимо убедиться в том, что исчерпаны иные возможности защиты права в апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях.

Кроме того, п. 4 постановления Пленума ВХС № 10 прямо указывает, что обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска (заявления). ■

Подписывайтесь на страницы журнала в социальных сетях и мессенджерах!



журнал «Судебная и арбитражная практика»



sudpraktika.by



Jurist PRO



новости юридической сферы



ответы на вопросы



анонсы мероприятий



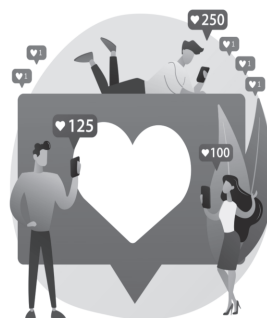
общение с коллегами



обзоры законодательства



досуг



ООО «Информационное правовое агентство Гревцова», УНП 191261281

* Постановление Верховного Суда Республики Беларусь от 14.04.2021 по делу № 302-3/А/К/А/А/К/В/В/К/А/В/А/К/А/К.