



Возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам: какие условия необходимо соблюсти?

В соответствии с ч. 1 ст. 319 ХПК судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены принявшим их судом, рассматривающим экономические дела, по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом важным моментом является объективное отсутствие возможности у суда дать оценку данным обстоятельствам на стадии рассмотрения дела. В таких случаях дело возобновляется.



Сергей МАТЮК,
юрист юридической
фирмы
ООО «Экономиче-
ские споры»

Логика судебных инстанций при разрешении вопроса о возобновлении дела может основываться на последовательности при рассмотрении спора по первоначальному основанию (требованию) на всех стадиях процесса.

В качестве примера рассмотрим постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 30.06.2021 по делу № 155Мх2172/А/К, которое впоследствии было отменено судом надзорной инстанции.

Обстоятельства дела

Решением Международного арбитражного суда при БелТПП с ответчика (заказчик по договору) в пользу истца (генеральный подрядчик) взыскана сумма гарантийных удержаний согласно заключенному между ними договору строительного подряда.

Ссылаясь на противоречие данного решения публичному порядку Республики Беларусь, ответчик обратился в суд, рассматривающий экономические дела, с ходатайством об отмене.

Позиция ответчика в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций

Ответчик указывал на непривлечение к участию в деле субподрядчиков, на права и обязанности которых может повлиять оспариваемое решение, чем было нарушено их право на защиту; злоупотребление правом со стороны истца в виде необоснованного получения денежных средств.

В обоснование нарушения публичного порядка ответчик указывал на нарушение принципа надлежащего исполнения обяза-



тельств, поскольку после проведения оплаты напрямую субподрядчикам прекратились его обязательства и перед генподрядчиком (истцом); нарушение принципа процессуальной экономии, так как арбитражное решение влечет необходимость возврата субподрядчиками сумм оплат.

Позиция истца в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций

Истец полагал, что при вынесении решения по делу арбитражным судом не был нарушен публичный порядок либо императивные нормы белорусского законодательства. Доводы ответчика о необоснованном отклонении доказательств, подтверждающих прекращение обязательств по оплате выполненных строительно-монтажных работ по договору их надлежащим исполнением, фактически направлены на исследование обязательств, установленных арбитражным судом, и пересмотр решения этого суда по существу. Соответственно, истец просил отказать в удовлетворении требования ответчика об отмене арбитражного решения.

Выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций

При рассмотрении ходатайства об отмене решения арбитражного суда и последующем обжаловании отказа в его удовлетворении суды установили следующие обстоятельства.

1. Доводы ответчика фактически направлены на пересмотр решения арбитражного суда, что противоречит принципам деятельности международного

коммерческого арбитража и положениям ч. 3 ст. 254 ХПК.

2. Довод о возможном неправомерном получении денежных средств истцом по своей сути отражает несогласие ответчика со сделанными в решении арбитражного суда выводами и оценкой представленных доказательств.

3. Ответчик фактически поставил вопрос о пересмотре вышеуказанного решения арбитражного суда по существу.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии предусмотренных законодательством оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об отмене решения арбитражного суда.

Доводы ответчика в надзорной жалобе

Не согласившись с выводами судебных инстанций, ответчик подал надзорную жалобу. В ней он отметил, что исполнение решения арбитражного суда приведет к созданию ситуации, в которой ответчику фактически придется исполнить свои обязательства дважды.

Выводы надзорной инстанции

Надзорная инстанция указала, что жалоба в порядке надзора содержит сведения об обстоятельствах, опровергающих выводы суда, рассмотревшего дело, которые не были и не могли быть известны суду при вынесении определения. Представленные сведения подтверждают взаимозачеты истца с ответчиком, согласно которым расчеты с третьими лицами произведены ответчиком и у истца нет перед ними задолженности.

Таким образом, суд первой инстанции, оценивая доводы ответчика о про-



тиворечии арбитражного решения публичному порядку Республики Беларусь, не мог учесть указанные сведения, которые могут свидетельствовать о недобросовестности требований истца. Соответственно, надзорная инстанция находит основания для внесения представления о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы ответчика при рассмотрении дела по вновь открывшимся обстоятельствам

Ответчик указал, что в рамках исполнения договора строительного подряда он проводил прямые расчеты с субподрядчиками истца, что соответствует, в частности, пп. 59, 63 Правил заключения и исполнения договоров строительного подряда, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15.09.1998 № 1450 (далее — Правила № 1450).

Данные обстоятельства подтверждаются в том числе актами сверки взаимных расчетов третьих лиц с истцом, согласно которым расчет с третьими лицами произведен ответчиком и у истца нет

перед ними задолженности, письмами самого истца с подтверждением им исполнения обязательств по оплате перед третьими лицами за счет прямых платежей ответчика на расчетные счета данных третьих лиц.

На основании вышеуказанного ответчик просил удовлетворить ходатайство и отменить решение арбитражного суда, как противоречащее публичному порядку Республики Беларусь.

Выводы суда первой инстанции

С учетом установленных обстоятельств, подтверждающих взаимозачеты истца с ответчиком, согласно которым расчеты с третьими лицами произведены ответчиком и у истца отсутствует задолженность перед ними, суд пришел к выводу, что решение Международного арбитражного суда при БелТПП противоречит публичному порядку Республики Беларусь. Вышеуказанные факты свидетельствуют о недобросовестности требований истца в силу неправомерного получения денежных средств истцом одновременно и от ответчика, и за счет субподрядчиков и поставщиков.

Выводы автора

Одним из оснований для возобновления дела в соответствии со ст. 319 ХПК являются обстоятельства, опровергающие выводы суда, рассматривающего экономические дела, по делу, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду, рассматривающему экономические дела.

Иными словами, должны быть открыты такие юридические факты, которые могли бы повлиять на вывод экономического суда при вынесении решения таким образом, что опровергли бы этот вывод.

Приведенный пример показывает, что определяющим моментом для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам является наличие нескольких одновременно существующих условий:

— данное обстоятельство (юридический факт) существовало на момент рассмотрения спора;



— оно имеет существенное значение для дела, может повлиять на окончательные выводы суда и на законность выносимого решения в целом;

— данное обстоятельство (факт) не было известно и не могло быть известно суду на момент рассмотрения спора.

По общему правилу на принятые в эксплуатацию объекты и выполненные строительные работы устанавливается гарантийный срок не менее 5 лет. Исключение составляют гарантийные обязательства в отношении (ч. 1 п. 66 Правил № 1450):

— технологического, инженерного, сантехнического, электротехнического и другого оборудования, материалов и изделий, использованных для строительства объектов (выполнения строительных работ). Гарантийный срок в данном случае устанавливается законодательством или изготовителем;

— работ по текущему ремонту, пусконаладочных работ. Гарантийный срок в этом случае не может быть менее двух лет.

При этом по договорам, предметом которых являлось строительство объектов, гарантийный срок исчисляется со дня утверждения акта приемки объекта в эксплуатацию, а по договорам, предметом которых являлось выполнение строительных работ, — со дня приемки заказчиком результата работ (ч. 4 п. 66 Правил № 1450).

Гарантийный срок не может быть уменьшен по соглашению сторон, также не может быть изменен и порядок его исчисления (п. 3 ст. 391 ГК, ч. 3, 4 п. 66 Правил № 1450).

Рекомендации

При согласовании в договоре условия о гарантийном удержании целесообразно указать:

- ➔ то, что гарантийное удержание является способом обеспечения исполнения обязательств подрядчиком;
- ➔ размер гарантийного удержания;
- ➔ порядок предоставления гарантийного удержания;
- ➔ порядок использования и возврата гарантийного удержания;
- ➔ порядок действий сторон в случае досрочного прекращения договора.

Sudpraktika.by — удобный поиск и группировка по тегам!

Популярные теги:

#международный арбитраж
#исполнительное производство
#реорганизация

#взыскание задолженности
#трудовые споры
#налоговые споры



ООО «Информационное правовое агентство Гревцова», УНП 191261281

sudpraktika.by → Подборки по категориям споров