

Требования ГОСТов к предмету договора не обязательны?

Ключевые слова: условия договора, предмет сделки, требования ГОСТов

Требования к результату оказанных услуг являются существенным условием договора. Согласование предмета работ без каких-либо специальных требований к их результату не дает оснований применять к результату требования не согласованных сторонами ГОСТов.

Обстоятельства дела

Между ООО «Э» (исполнитель, истец) и ООО «П» (заказчик, ответчик) был заключен договор на оказание услуг по дроблению бетонных и железобетонных конструкций, принадлежащих на праве собственности заказчику, в щебень в щековой дробилке.

Согласно условиям договора по факту оказания услуг сторонами подписывается соответствующий акт, который составляет исполнитель. Актом оказанных услуг конкретизируется объем щебня, полученного в результате дробления отходов исполнителем, и данный акт является основанием для окончательных взаиморасчетов сторон. Объем услуг, оказанных исполнителем, определяется путем выполнения исполнительной топографической съемки насыпи полученного щебня, которая выполняется за счет заказчика.

Стоимость услуги дробления отходов бетона и железобетона за 1 м³ определена сторонами в протоколе согласования цен (приложение 1 к договору) в размере 6,67 руб.

Исполнитель направил в адрес заказчика почтовой корреспонденцией:

- акт оказанных услуг от 02.08.2018 на 30 900,00 руб.;
- акт оказанных услуг от 31.08.2018 на 43 100,00 руб.

Акт оказанных услуг от 31.08.2018 заказчик получил 06.09.2018, что подтверждается почтовой квитанцией, но не возвратил в адрес исполнителя ни подписанный экземпляр акта, ни мотивированный отказ от его подписания.

По условиям договора заказчик обязан вернуть подписанный акт оказанных услуг в течение 3 рабочих дней с момента его получения либо в тот же срок в письменной форме предоставить исполнителю мотивированный отказ от его подписания.

В случае невыполнения этого требования услуги считаются оказанными надлежащим образом, принятыми заказчиком без оговорок и подлежащими оплате в соответствии с условиями договора.



Сергей БЕЛЯВСКИЙ,
судья экономического суда
Гродненской области

Обстоятельства дела:

1. Исполнитель оказал услуги по дроблению бетонных и железобетонных конструкций в щебень, направил в адрес заказчика акты.
2. Заказчик подписал и направил в адрес исполнителя один акт, второй — проигнорировал.
3. Исполнитель заявил иски о взыскании суммы неподписанного акта оказанных услуг.
4. Суд первой инстанции удовлетворил требования истца в полном объеме.
5. Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу ответчика — без удовлетворения.

Согласно акту сверки расчетов, подписанному главным бухгалтером ответчика, на 31.12.2018 задолженность ответчика перед истцом составляла 44 000,00 руб.

Исполнитель обратился в суд с требованием о взыскании суммы основного долга по акту оказанных услуг от 31.08.2018 в размере 43 100,00 руб.

Решением суда первой инстанции от 28.05.2019 с ООО «П» в пользу ООО «Э» взыскано 43 100,00 руб. основного долга.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба — без удовлетворения.

Доводы ответчика в суде кассационной инстанции

Доводы ответчика в суде кассационной инстанции:

Постановление суда апелляционной инстанции является необоснованным.

Постановление суда апелляционной инстанции является необоснованным.

Сторонами подписан акт оказанных услуг от 02.08.2018, расчеты по которому частично произведены платежными поручениями от 20.08.2018, от 28.08.2018, от 11.09.2018 на общую сумму 30 000,00 руб.

Акт оказанных услуг от 31.08.2018 ООО «П» 06.09.2018 получен не был.

Доводы истца в суде кассационной инстанции

Доводы истца в суде кассационной инстанции:

Акт оказанных услуг от 31.08.2018 заказчик получил 06.09.2018, что подтверждается почтовой квитанцией.

Постановление суда апелляционной инстанции является обоснованным.

Акт оказанных услуг от 31.08.2018 на сумму 43 100,00 руб. заказчик получил 06.09.2018, что подтверждается почтовой квитанцией.

Довод ответчика о том, что акт оказанных услуг от 31.08.2018 им не получен 06.09.2018, в суде первой инстанции не был подтвержден надлежащими доказательствами.

Решение судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь

Судебные инстанции, руководствуясь ст. 288, 290, 291, 733–735, 391, 402 ГК, а также ст. 100, 103, 104, 108 ХПК, исходили из того, что предметом договора, как следует из буквального толкования его условий, является услуга по дроблению в щебень отходов бетона и железобетона, принадлежащих на праве собственности заказчику.

Протоколом согласования цен стороны установили стоимость данной услуги, исходя из объемов полученного в результате дробления щебня, который опре-

деляется путем исполнительной топографической съемки. Протоколом согласования цен, а также иными документами не предусмотрены конкретные характеристики, которым должен отвечать полученный в результате дробления щебень.

Суду не были представлены доказательства того, что ответчик заявлял какие-либо требования к количественным и качественным характеристикам щебня (результата дробления) и его объема по результатам топографической съемки до получения ответчиком претензии истца об оплате на основании актов от 02.08.2018 и от 30.08.2018. Не представлены и доказательства обращения ответчика к лицу, производившему топографическую съемку, по вопросу определения объема щебня только крупной фракции (свыше 5 мм) либо невыполнения съемки мелкой фракции, содержащей примеси песка и земли.

Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу, что результаты топографической съемки не представлялись заказчику на согласование и не подписывались им, поскольку условиями договора согласование заказчиком топографической съемки прямо не предусмотрено.

Ответчик не исполнил обязанность по предоставлению исполнителю письменного мотивированного отказа от подписания акта оказанных услуг. Согласно условиям договора услуги считаются оказанными и подлежащими оплате.

Условия договора не содержат ссылку на ГОСТ в качестве основания для определения размера полученного в результате переработки щебня.

С учетом норм ст. 401 ГК судебные инстанции дали надлежащую оценку условиям договора, доводам сторон, а также их действиям по исполнению договора. Требования истца удовлетворены обоснованно, поскольку предмет договора — оказание услуги по дроблению отходов — сторонами согласован без каких-либо специальных требований к ее результату и договором не предусмотрено разделение щебня на фракции (крупную и мелкую).

Судебные инстанции дали надлежащую правовую оценку установленным в ходе судебного разбирательства обстоятельствам, доводам лиц, участвующих в деле, и оснований для отмены вступивших в законную силу обжалуемых судебных постановлений не имеется.

Отказ суда первой инстанции в назначении экспертизы является обоснованным, поскольку в силу норм ст. 83 ХПК заключение эксперта — одно из средств доказывания, а материалами дела подтверждается обоснованность требований истца в связи с исполнением им обязанностей в соответствии с условиями договора.

Решение судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь:

1. Условиями договора не предусмотрено согласование заказчиком топографической съемки прямо.
2. Условия договора не содержат ссылку на ГОСТ в качестве основания для определения размера полученного в результате переработки щебня.
3. Судебные инстанции дали надлежащую оценку условиям договора, доводам сторон, а также их действиям по исполнению договора.

РЕЗЮМЕ

В ст. 402 ГК закреплено, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Наиважнейшим условием договора является условие о его предмете. Исполнителям по таким договорам важно детально следовать требованиям, предъявляемым сторонами к предмету договора.

Необходимо помнить о том, что Декретом Президента Республики Беларусь от 23.11.2017 № 7 «О развитии предпринимательства» установлен особый порядок применения ГОСТов и ТКП.

Так, согласно подп. 3.7–3.9 п. 3 указанного Декрета технические регламенты Республики Беларусь разрабатываются только в отношении продукции, включенной в единый перечень продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные для соблюдения требования в рамках Евразийского экономического союза и в отношении которой не вступили в силу или на которую не распространяются технические регламенты Таможенного союза и Евразийского экономического союза.

Со дня вступления в силу технических регламентов Таможенного союза и Евразийского экономического союза, устанавливающих требования к продукции, субъекты хозяйствования вправе не применять технические нормативные правовые акты Республики Беларусь, устанавливающие обязательные для соблюдения требования к такой продукции, независимо от факта и даты признания их утратившими силу.

В свою очередь, технические регламенты Республики Беларусь должны содержать только основополагающие технические требования, предъявляемые к продукции либо к продукции и процессам, связанным с жизненным циклом продукции. Иные технические требования к продукции, процессам, связанным с жизненным циклом продукции, включая технические описания процессов ее производства, технические требования к методикам (методам) контроля, проведению испытаний и исследований, выполнению измерений, могут включаться в государственные стандарты Республики Беларусь или технические кодексы установившейся практики. Государственные стандарты Республики Беларусь будут являться обязательными для соблюдения субъектами хозяйствования только при ссылке на них в технических регламентах Республики Беларусь, а равно если сами субъекты хозяйствования в добровольном порядке заявили об обязательности их соблюдения.

Таким образом, наличие ГОСТов, регламентирующих дополнительные требования к результату работ, в случае несогласования сторонами их применения к результату работ в большинстве случаев не будет носить обязательный для сторон характер. По данной причине в очередной раз следует напомнить сторонам о необходимости детального согласования всех своих пожеланий к результату работ в договоре. **ЮС**

КГК нашел нарушения в работе цементных заводов, возбуждены уголовные дела

11 сентября текущего года коллегия Комитета государственного контроля проанализировала результаты проверок цементных заводов, реализовывавших продукцию через посредников.

Одной из причин сложной финансовой ситуации на предприятиях является неэффективное расходование средств при закупках сырья и реализации готовой продукции. Для этого использовались многочисленные посредники, большинство из которых были необоснованными.

Взаимодействие с посредниками при закупках ТМЦ привело к дополнительным финансовым расходам и, как следствие, к увеличению себестоимости производимой продукции. Только по выявленным фактам закупок материальных ресурсов (железной руды, гипсового камня, шаров мелющих и др.) дополнительные расходы организаций цементной промышленности в 2017–2019 гг. составили около 8 млн рублей.

В настоящее время правоохранительными органами проводятся проверки в отношении выявленных схем необоснованного посредничества при реализации цемента на внутреннем рынке. Для отдельных посредников его отгрузка осуществлялась на льготных условиях в ущерб цементным заводам. Кроме скидок, некоторым посредникам цемент реализовывался с уплатой провозного платежа Белорусской железной дороге за счет заводов, хотя эти расходы должны производиться покупателями.

В отдельных случаях посредничество приобрело криминальный характер. Департаментом финансовых расследований пресечена преступная деятельность одного из посредников, осуществлявшего поставку белорусским потребителям цемента, ранее отгруженного двумя белорусскими заводами в Россию.

По выявленным фактам возбуждено 13 уголовных дел, в том числе в отношении руководителя организации-посредника и должностного лица одного из цементных заводов.

По сообщению ресурса realt.by