



**Обзор практики
рассмотрения
судами
требований об
оплате стоимости
бросовых работ
в 2022 году**

Юридическая компания
«Экономические споры»



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Обзор практики рассмотрения судами требований об оплате стоимости бросовых работ в 2022 году



Белявский Сергей Чеславович

Директор юридической компании «Экономические споры», медиатор, рекомендованный арбитр МКАС «Палата арбитров при Союзе юристов», более 10 лет стажа работы судьей экономического суда



Кобринец Марина Викторовна

Заместитель директора юридической компании «Экономические споры», налоговый консультант

При нормальном исполнении сторонами договора на выполнение проектных и изыскательских работ, итоговым результатом является полный комплект соответствующей документации. Это в идеале.

Однако на исполнение договора влияет множество факторов: это и наличие всего комплекта исходных и разрешительных документов у проектировщика, его компетенция, интерес заказчика в успешном завершении работ, его содействие, и многое другое.

Именно поэтому, проектирование имеет большие риски невозможности достижения результата. За причины в разной степени несут ответственность как проектировщик, так и заказчик. При недостижении конечного результата, возникает какой-то промежуточный результат: часть же работ выполнена.

Резонно, что подрядчик желает получить оплату за фактически выполненные им работы. Более того, такое право ему предоставляет Гражданское законодательство, включая Правила заключения и исполнения договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и (или) ведение авторского надзора за строительством. Такие работы принято называть **«Бросовыми»**, хотя в законодательстве такой термин и отсутствует.



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

На деле же, чаще всего возникает конфликт: заказчик не желает платить проектировщику за часть документации, которую, без ее доработки, применить никуда не сможет. А иногда он теряет интерес в дальнейшей реализации строительного проекта в связи с просрочкой подготовки ПСД.

И возникает ситуация – проектировщик что-то делал и считает, что ему должны за это заплатить, заказчик считает, что не должен платить за ворох не полных и не нужных ему документов.

Анализ отечественной судебной практики указывает, что на такие споры приходится более четверти всех расчетных споров в проектировании.

Так, согласно Общедоступному электронному банку судебных решений, из рассмотренных проектных споров в 2022 году:

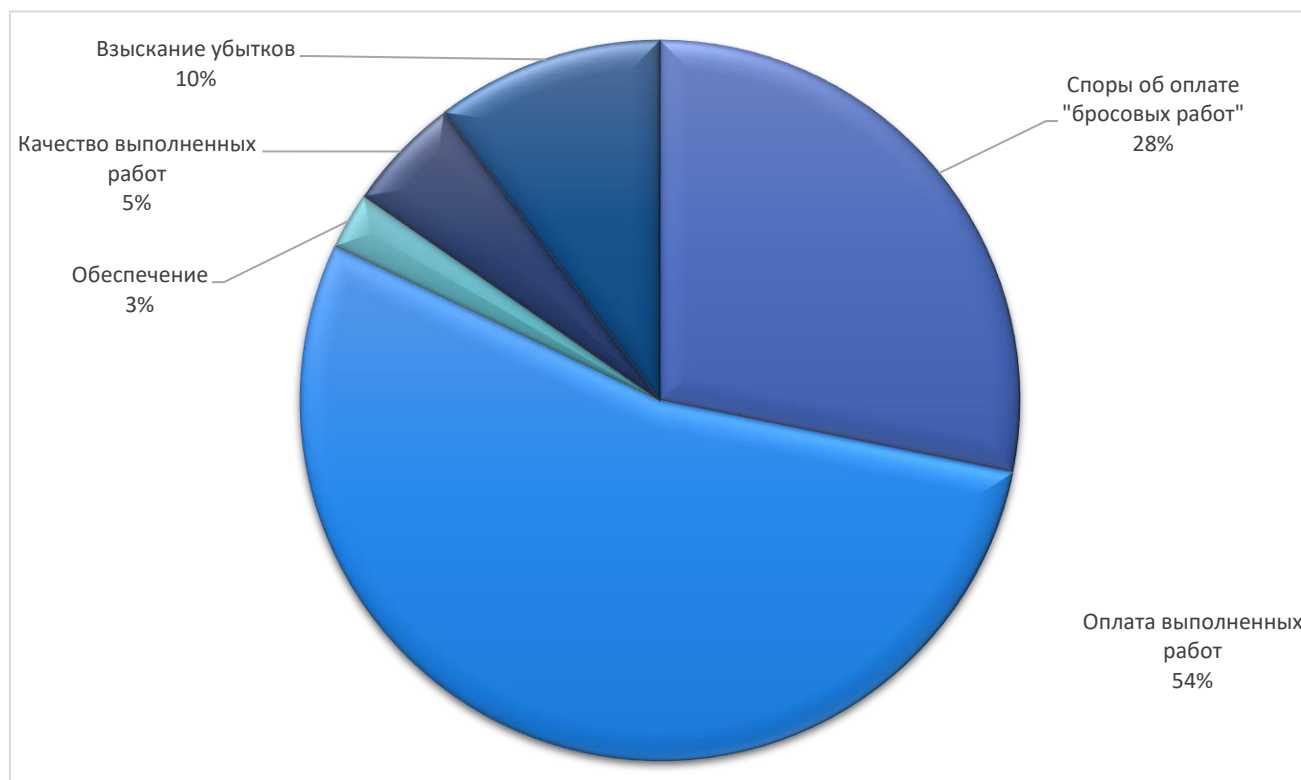
54% — это споры об оплате выполненных работ, взысканию неустоек,

28% — взыскание стоимости бросовых работ,

10% — требования о взыскании убытков,

5% — споры, связанные с качеством выполненных проектных работ;

3% — споры о возврате обеспечения.



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Успех в таких спорах зависит от того, насколько правильно была выстроена стратегия стороной по договору (заказчиком или проектировщиком) еще задолго до стадии судебного конфликта.

В ходе подготовки настоящего обзора исследованы судебные постановления по более чем 70 делам, на основе чего были сформулированы выводы и рекомендации как для заказчика, так и для проектировщика.

На практике под «бросовыми» работами понимаются работы, включенные в предмет договора, однако не завершенные в полном объеме.

Обязанность по оплате бросовых работ возникает у заказчика, когда:

- проектировщик не может завершить работы по причинам, которые от него не зависят. Например, когда заказчик утратил интерес к получению проекта, прекратилось финансирование проекта, выявлены объективные препятствия к продолжению проектирования и др.
- заказчик не исполняет принятых на себя обязательств. Примерами таких действия являются неосуществление заказчиком своевременного финансирования (когда это предусмотрено договором), не предоставление заказчиком дополнительных исходных данных, дополнительной разрешительной документации, не выдача заказчиком необходимых согласований, когда без данных согласований невозможно завершить проектирование.

Безусловно успех в данных спорах зависит от правильно избранной стратегии, в том числе предмета требований, возражений, доказательств.



По результатам изучения судебных постановлений по спорам об оплате бросовых работ в 2022 году можно выделить следующие стратегии доказывания сторон своих позиций в спорах.

1. Определение стоимости бросовых работ зависит от их оформления.

Данная категория споров является доминирующей, большинство споров связаны с неприятием заказчиком бросовых работ как результата работ по договору. Следствием возникает спор о стоимости таких незаконченных работ.

Как правило это связано с тем, что заказчику предоставляются частичные, обрывочные, несвязные документы, которые не являются каким-то оформленным результатом частично выполненной работы.

Подрядчику необходимо помнить, что если бросовые работы нельзя потом принять в основу для дальнейшего проектирования и такие работы не соответствуют



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

требованиям, предъявляемым к проектной документации в выполненной части работы, то к таким бросовым работам суд отнесется критически.

Суд самостоятельно не оценивает качество представленных документов. Для определения стоимости суд прибегает к помощи эксперта. Тут очень важно продуманно ставить вопросы перед экспертом.

Пример 1.

Суд уменьшил стоимость бросовых работ в связи с тем, что часть выполненных работ не входила в предмет договора. Из подсчетов суд также исключил часть АР, так как данная часть была представлена без чертежей (представленные варианты АР без чертежей не могут являться проектным продуктом). Сумму бросовых работ суд уменьшил также на работы, которые не были оформлены в надлежащем виде, что определяло их непригодность для дальнейшего использования. Дополнительно из заявленной ко взысканию суммы были исключены суммы за выполненные проектные решения, которые были представлены в суд для исследования эксперту, но в надлежащем порядке заказчику не передавались. Из оцененных проектировщиком 46 тыс. бросовых работ, на основании экспертного заключения суд взыскал только 16 тыс.¹



¹ Решение Экономического суда города Минска от 30 августа 2022 г. по делу №155ЭИП221427. Дата доступа: 29.04.2023. Точка доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/774274>



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Пример 2.

По результатам рассмотрения дела суд пришел к выводу об отсутствии бросовых работ на объекте, так как представленные в качестве выполненных работ части проекта не являются взаимоувязанными. Суд указал, что у проектировщика отсутствует аттестат соответствия на проведение работ по обследованию зданий и сооружений, относящихся к классу сложности проектированного здания. То есть проектировщик не мог самостоятельно в рамках детального обследования проводить обмерные работы. Доказательств, что проектировщик привлекал для этих работ третье лицо, не представлено. Соответственно все переданные проектные работы проектировщика, произведенные на основании самостоятельно выполненных обмеров, не могут считаться качественными.

Решение суда первой инстанции было поддержано судом апелляционной инстанции².

Пример 3.

Стороны заключили договор на разработку предпроектной документации. По истечении срока выполнения работ подрядчик направил заказчику акты выполненных работ, а заказчик направил подрядчику мотивированный отказ от подписания актов, а также уведомление об одностороннем отказе от договора.

В ходе судебного разбирательства установлено, что переданный заказчику результат не соответствовал ТНПА. Так, проектировщик полагал, что результат работ не требовал какого-то определенного оформления, выполнение работ доказывалось перепиской сторон, сообщениями, направленными по электронной почте. Суд не согласился с позицией проектировщика, указав на положения ТКП 45-1.02-295-2014 «Строительство. Проектная документация. Состав, порядок разработки и утверждения». Данный ТКП устанавливает состав предпроектной и проектной документации. Согласно ему, результатом разработки предпроектной документации является обоснование инвестиций, план управления проектом, бизнес-план, задание на проектирование.

¹ Постановление Экономического суда Апелляционной инстанции по делу Экономического суда Витебской области по делу №152ЭИП22692/А. Дата доступа: 29.04.2023. Точка доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/1237277>



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Проектировщик не смог подтвердить передачу данных документов, в связи с чем суд удовлетворил требование заказчика. Весь перечисленный проектировщику аванс, вместе с процентами за пользование чужими денежными средствами и пеней за несвоевременное выполнение обязательств, были взысканы в пользу заказчика³.

На основании представленных примеров можно сделать вывод, что в судебном заседании устанавливаются как правило следующие факты:

- 1) входят ли представленные заказчику к оплате бросовые работы в предмет договора (определены ли в задании на проектирование);
- 2) переданы ли представленные эксперту проектные решения заказчику;
- 3) взаимоувязаны ли между собой представленные части проекта;
- 4) имеется ли надлежащее, упорядоченное оформление чертежей проектной документации;
- 5) соответствуют ли выполненные части работ предъявляемым законодательством требованиям к проектной документации, в том числе требованиям ТКП 45-1.02-295-2014 «Строительство. Проектная документация. Состав, порядок разработки и утверждения»;
- 6) имел ли право выполнять заявленные работы проектировщик;
- 7) не выполнены ли работы излишне, то есть в объеме большем, чем необходимо исходя из условий договора и задания на проектирование;
- 8) иные факты, влияющие на определение стоимости выполненных работ.



Выводы.

Перед передачей результата работ заказчику необходимо взаимоувязать части проектов, пересмотреть их на соответствие нормативно-правовым актам, предъявляемых к соответствующим частям проекта, а также указанным выше вопросам.

¹ Решение Экономического суда Гродненской области от 22.02.2022 по делу №154ЭИП228. Точка доступа <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/311209>



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

При выполнении части работ с привлечением сторонних организаций, приложить соответствующие доказательства. Помнить, что одним из критериев определения стоимости передаваемых бросовых работ будет определение их ценности, то есть возможности их последующей доработки и использования.

2. Когда невозможно выполнить указания заказчика необходимо своевременно остановить выполнение работ.

Препятствием к оплате бросовых работ может быть также несвоевременная приостановка проектировщиком работ.

Так, согласно п.26.2 Правил заключения и исполнения договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и (или) ведение авторского надзора за строительством, утвержденных **Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 01.04.2014 № 297** (далее – **Правила №297**), подрядчик обязан информировать заказчика в письменной форме:

- о наличии в исходных данных или разрешительной документации несоответствий условиям договора,
- о необходимости пересмотра разрабатываемой проектной документации в согласованный сторонами срок со дня получения таких данных или документации.

Если в процессе выполнения работ будет выявлена невозможность получения в установленные сроки ожидаемых результатов работ и (или) установлена нецелесообразность их продолжения, подрядчик обязан приостановить эти работы и известить об этом заказчика. В этом случае стороны рассматривают вопрос об изменении конечных сроков выполнения работ и (или) целесообразности их продолжения (п.34 **Правил №297**).

В некоторых случаях, если проектировщик мог и должен был сразу еще на стадии заключения договора увидеть невозможность его исполнения, такое уведомление должно быть сделано им сразу. Иначе он, начав выполнение заведомо неисполнимого договора, также примет на себя риск неполучения оплаты за бросовые работы. Чаще всего это касается внутренних противоречий в предоставленных исходных данных, задании на проектирование.



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Из вышеизложенного однозначно следует, что такие уведомления и приостановления следует направлять до истечения срока выполнения работ по договору, а не после их истечения. Следствием несвоевременной приостановки проектировщиком работ может стать отказ во взыскании бросовых работ.

Пример.

Проектировщик и заказчик заключили договор на выполнение работ по проектированию в две стадии «Архитектурный проект» и «Строительный проект». В то же время Архитектурно-планировочное задание, выданное заказчиком, устанавливало одностадийное проектирование. Заказчик пояснил, что получить иное АПЗ невозможно, так как АПЗ основаны на градостроительной документации. Поскольку при таких условиях завершить проектирование было невозможным, проектировщик обратился в суд за взысканием стоимости бросовых работ.

Суд отказал проектировщику в полном объеме исходя из следующего. Проектировщик на свой риск приступил к выполнению работ в отсутствие надлежаще оформленной разрешительной документации. План детального градостроительного планирования, на основании которого выдается АПЗ, находится в свободном доступе. В интересах проектировщика было ознакомиться с указанными документами до начала работ по проектированию. Проектировщик не должен был приступать к выполнению работ без получения разрешения на двухстадийное проектирование и, как следствие, не нести расходов, заявленных по делу как убытки⁴.

Как видим, проектировщику отказали в оплате бросовых работ, так как он изначально приступил к работе не убедившись, что разрешительная документация соответствует заданию на проектирование.

¹ Постановление Экономического суда г. Минска от 18 августа 2022 г. по делу №155ЭИП22770/А. Дата доступа: 29.04.2023. Точка доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/card/717307>



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Схожее дело было рассмотрено судом в 2021 году.

Пример из судебной практики 2021 года

Проектировщик приступил к выполнению работ по проектированию дошкольного учреждения на 100 мест. Выполнив часть работ, проектировщик обратился к заказчику с вопросом о согласовании меньшего количества мест для размещения дошкольников, так как согласно ТНПА, разместить 100 детей в выделенных помещениях не представляется возможным. Получив отказ, проектировщик обратился в суд за взысканием бросовых работ.

Суд указал, что Проектировщик должен был принять решение о невозможности выполнения работ в соответствии с заданием на проектирование после первого выезда для обмеров здания.

В этой связи размер взыскиваемых убытков определен судом исходя из стоимости затрат выезда архитектора за один день по правилам статей 386, 671 ГК⁵.

В данном случае проектировщику было отказано, так как невозможность исполнения задания на проектирование должна была быть установлена сразу после обмера здания.



Выводы.

В каждом конкретном случае суд оценивает, в какой именно момент проектировщик (с учетом его профессионального опыта) должен был понять, что проект не будет завершен. Судебная практика показывает, что бросовые работы могут быть взысканы только за период, когда работы правомерно выполнялись, то есть до этого момента. Потом уже выполнять заведомо невыполнимые работы не стоит.

¹ Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 11.11.2020 по делу № 19-7/2020/410А/1099К. Дата доступа: 20.11.2020. Режим доступа: http://court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/acts_vs/economics/1349b5f514ee4d3c.html



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

3. Если заказчик не подписывает акты выполненных бросовых работ, можно заявить неустойку. Но есть нюансы.

Рассмотрим еще одну категорию бросовых споров, когда заказчик приостанавливает работы по договору на неопределенный срок, а потом и вовсе теряет интерес к предмету договора. В таком случае, на основании пункта **2 статьи 671 ГК**, фактически выполненные работы, их виды (этапы) подлежат оплате.

Поскольку обязательство по оплате бросовых работ возникает у заказчика из договора, то проектировщик вправе требовать неустойку как за необоснованное уклонение от приемки выполненных работ, так и за нарушение сроков оплаты.

Пример.

В процессе исполнения договора заказчик приостановил выполнение работ, так как не мог определиться с выбором варианта проектирования. Проектировщик неоднократно обращался к заказчику с предложением откорректировать задание на проектирование, согласовать увеличение стоимости работ по договору. Кроме того, проектировщик информировал заказчика о фактически выполненных работах по договору до момента их приостановки.

В связи с отсутствием интереса заказчика к дальнейшему выполнению работ, проектировщик предложил расторгнуть договор, подписать акт сдачи-приемки фактически выполненных работ и оплатить их стоимость.

В связи с необоснованным отказом заказчика от приемки фактически выполненных работ и их оплаты, проектировщик обратился в суд за взысканием задолженности по оплате работ, пени в связи с просрочкой в приемке выполненных работ и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судом была назначена экспертиза, которая установила стоимость фактически выполненных работ. Поскольку сумма, подлежащая взысканию, оказалась меньше суммы, указанной в акте приемки-передачи, суд отказал в удовлетворении пени за уклонение от приемки выполненных работ⁶.

¹ Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного суда республики Беларусь от 06.04.2022 по делу № 152ЭИП21547. Дата доступа: 25.05.2023. Режим доступа: https://www.court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/acts_vs/economics/e8cb29656f8e4dee.html



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Основанием для отказа во взыскании пени стал тот факт, что суммы, указанные в актах выполненных работ, отличались от сумм, обчисленных экспертом. То есть заказчик обоснованно уклонялся от подписания актов с недостоверной информацией.



Выводы.

Если заказчик приостанавливает выполнение работ на длительный срок, то можно предъявлять к оплате акты выполненных работ и требовать оплаты выполненной части. При бросовых работах можно заявлять пению за уклонение от приемки выполненных работ, но суд удовлетворит ее только в том случае, если стоимость бросовых работ, указанная в актах, подтвердится экспертом.

4. Субпроектировщик вправе требовать оплаты бросовых работ с генпроектировщика.

Требование об оплате бросовых работ может быть заявлено субподрядчиком к генподрядчику. При этом такое требование можно заявлять, даже если заказчик отказал генпроектировщику в их оплате.

Пример.

Генпроектировщик не выполнил принятых на себя обязательств в установленные договором сроки. Заказчиком потребовал возврата выплаченного генпроектировщику аванса. Генпроектировщик, в свою очередь, указал субпроектировщику о дальнейшей нецелесообразности выполнения проектных работ.

В ответ субпроектировщик предъявил генпроектировщику акты на частично выполненные работы. Получив акты, генпроектировщик их проигнорировал, не дав возражений по указанным в них объемам и стоимости. Оплату бросовых работ не произвел.

За оплатой Субпроектировщик обратился в суд. Для проверки представленных субпроектировщиком расчётов был приглашен специалист. С учетом корректировок последнего, суд удовлетворил требования субпроектировщика. При этом суд указал, что субпроектировщик доказал невозможность завершения начатых работ по причинам, от него не зависящим.



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

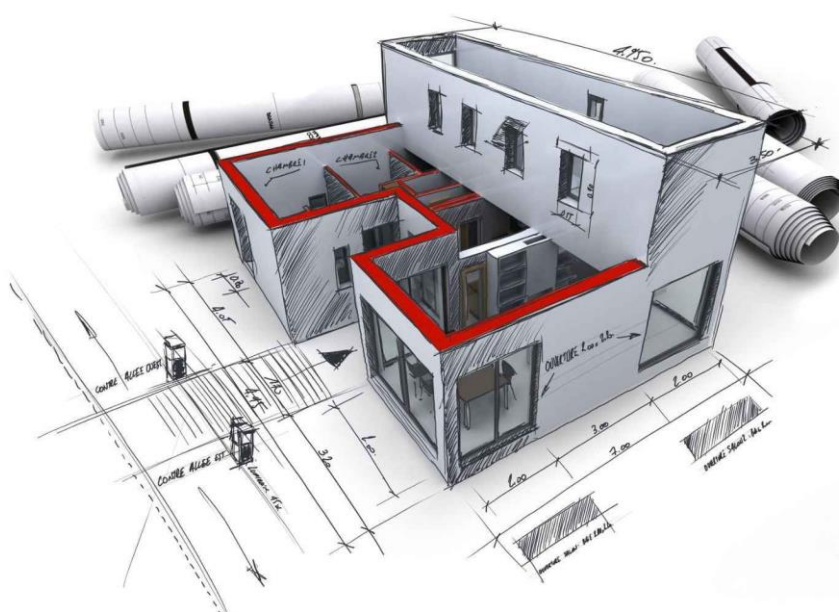
Генпроектировщик в свою очередь не представил суду мотивированные возражения, почему частично выполненные работы не должны быть оплачены⁷.

Примечательно что в данном случае заказчик не оплатил генпроектировщику выполненные работы, так как заказчик своевременно заявил генпроектировщику о приостановке работ. Генпроектировщик же не приостановил выполнение работ субпроектировщик.



Выводы

Субпроектировщик заявляет требование об оплате бросовых работ генпроектировщику в общем порядке. Оплата работ субпроектировщика не связана с оплатой работ заказчиком генпроектировщику.



³1 Решение экономического суда Витебской области от 15.02.2022 по делу №152ЭИП21916. Точка доступа <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/284813>



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

5. При просрочке исполнения заказчик вправе отказать в оплате бросовых работ.

Нарушая сроки выполнения проектно-изыскательских работ, подрядчик рискует остаться без оплаты. Гражданский кодекс наделил правом заказчика совершить в таком случае односторонний отказ от договора (**пункт 2 статьи 669 ГК**). Право на односторонний отказ является безусловным, не требующим согласия второй стороны. После прекращения договора заказчик вправе забрать денежные средства, перечисленные подрядчику в счет исполнения договора. Дополнительными требованиями могут стать уплата пени за несвоевременное исполнение обязательств и процентов за пользование чужими денежными средствами. Важно, что при таких обстоятельствах суд не исследует степень готовности проектных работ, а лишь оценивает факт передачи заказчику надлежащего результата до момента прекращения (расторжения) договора.

Пример.

Стороны заключили договор на выполнение проектно-изыскательских работ. Подрядчик не выполнил работы в срок. Заказчик совершил односторонний отказ и потребовал в суде возврата аванса.

Подрядчик не согласился, указывал следующее:

- заказчик не предоставил все исходные данные, о чем подрядчик неоднократно сообщал в письменной и устной форме;*
- между сторонами имелась устная договоренность о продлении сроков выполнения работ;*
- заказчик просил взыскать у суда аванс, тогда как следовало заявлять требование о взыскании неосновательного обогащения.*

Подрядчик заявил встречный иск об оплате фактически выполненных и переданных заказчику проектных работ.

Суд оценил право заказчика на односторонний отказ и пришел к выводу что заказчик действовал в своем праве: подрядчик не завершил работы в установленные договором сроки. Требования о предоставлении недостающих исходных данных были заявлены подрядчиком после истечения срока, отведенного на выполнение первого этапа работ.



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Кроме того, подрядчик не смог предоставить доказательства тому, что требуемые ему исходные данные должен был предоставить именно заказчик, и что без них невозможно было завершить проектирование.

Результат работ был передан заказчику после расторжения договора, а значит заказчик вправе был не принимать проектные работы.

С учетом данных обстоятельств суд удовлетворил иск заказчика и отказал подрядчику в заявленном им требовании. При этом суд указал, что предоплата после расторжения договора становится неосновательным обогащением. Применение иной нормы права не изменяет основание иска⁸.

Таким образом, если заказчик отказался от договора в связи с нарушением проектировщиком своих обязательств, то взыскать оплату за переданные на момент совершения отказа от договора бросовые работы невозможно. Если заказчик нарушает обязательства по передаче исходных данных, оплате, согласовании и т.п., необходимо приостанавливать выполнение работ. Также при наличии оснований следует опередить заказчика и первым совершить односторонний отказ, одновременно предъявив бросовые работы к оплате.



Выводы.

В случае возникновения препятствий для выполнения проектных работ, необходимо исключительно в письменной форме информировать об этом заказчика, до истечения срока проектирования, приостанавливать выполнение работ до устранения заказчиком имеющих место с его стороны нарушений. В противном случае, после истечения срока проектирования, заказчик может заявить односторонний отказ. Тогда права на оплату бросовых работ проектировщиком будет потеряно.

¹ Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 11.05.2022 по делу № 155ЭИП214942. Дата доступа: 08.06.2022. Точка доступа: https://court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/343cab1c81bd4675.html



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Кроме того, не лишним будет постепенно согласовывать с заказчиком отдельные части проектно-сметной документации. Тогда, к моменту расторжения договора, часть документации все же будет уже у заказчика.

Также целесообразно предусмотреть в договоре более детальный график передачи выполненных работ, закрепив не один конечный результат, а несколько промежуточных, с определением стоимости каждой части. Это позволит избежать судебного спора как о необходимости оплаты, так и о стоимости частично переданных работ.

6. Если договор не заключён – во взыскании бросовых работ откажут

Договор должен соответствовать требованиям законодательства, в том числе содержать существенные условия, перечисленные в пункте 10 Правил №297. Кроме того, неотъемлемой частью договора является задание на проектирование. Если его нет – то договор заключается на выполнение предпроектных работ, в том числе на разработку задания на проектирование. В противном случае договор может быть признан незаключенным и договорные основания для расчетов будут потеряны.

Пример.

Проектировщик обратился в суд с иском о принудительном взыскании стоимости выполненной по договору части работ. По мнению заказчика, работы не подлежат оплате, так как договор является незаключенным, так как в договоре не было указано местонахождение проектируемого объекта.

Рассмотрев материалы дела суд установил и другие обстоятельства. Так, проектировщику не передавалось задание на проектирование, исходные данные.

Судом была назначена экспертиза, эксперт указал, что исходя из имеющихся данных, невозможно точно определить объем предстоящих проектных работ и объем фактически выполненных проектных работ, соответствующих условиям договора.

Суд признал договор незаключенным и отказал во взыскании стоимости выполненной по договору части работ⁹.

¹ Экономический суд Брестской области от 24.05.2022. Точка доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/546965>



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Фактически в отсутствие задания на проектирование невозможно определить, что именно должен проектировать подрядчик. Устные договоренности не могут быть положены в основу договора. Сторонам следует следить, чтобы задание на проектирование не просто было в наличии, но также чтобы оно было подписано сторонами.



Выводы.

Бросовые работы – это работы, включенные в предмет договора, однако не завершённые в полном объеме. В случае признания договора незаключенным, во взыскании бросовых работ будет отказано.

7. Проектировщик вправе взыскать стоимость фактически реализованных на объекте работ

Как уже указывалось ранее, в оплате бросовых работ судом может быть отказано в том числе по причине незаключенности самого договора. Однако право на оплату таких работ может все же возникнуть у проектировщика, если заказчик использовал выполненные подрядчиком работы, даже частично. Такое же право возникнет у проектировщика в случае использования отказанных в оплате дополнительных работ.



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

Пример.

В ходе выполнения работ проектировщик пришел к выводу о невозможности их завершения по причинам, зависящим от заказчика.

Для взыскания стоимости бросовых работ проектировщик обратился в суд. Рассматривая дело суд назначил экспертизу об определении стоимости работ, выполненных к моменту завершения работ на объекте. Эксперт посчитал их стоимость, однако указал, что все выполненные работы не соответствуют заданию на проектирование. На основании выданного заключения, суд отказал проектировщику в заявленном иске¹⁰.

Спустя время, проектировщик повторно обратился с иском в суд. Исковыми требованиями проектировщика было взыскание оплаты выполненных работ, которые были реализованы заказчиком на объекте. Проектировщик утверждал, что те проектные решения, которые были им выполнены, заказчик использовал при строительстве и поэтому ему полагается за них оплата.

Суд назначил экспертизу. Эксперт исследовал паспорт построенного заказчиком здания, а также представленные проектировщиком бросовые работы. Результаты исследования подтвердили доводы проектировщика. Суд взыскал с заказчика стоимость фактически реализованных заказчиком на объекте проектных решений проектировщика в размере, обчисленном экспертом.

Апелляционная инстанция оставила судебное решение в силе. В кассации данное решение не обжаловалось¹¹.

¹ Решение экономического суда Брестской области от 13.09.2021 по делу №151ЭИП21120ОДО

¹ Мотивировочная часть решения по делу №155ЭИП221232 от 30.09.2022. Точка доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/879527>

Постановление апелляционной инстанции Экономического суда города Минска по делу №155ЭИП221232/А. Точка доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/932632>



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

В данном споре имело значение фактическое использование заказчиком результата работ, выполненных проектировщиком.

При рассмотрении таких споров важно привлекать эксперта. Корректными вопросами, которые можно поставить перед экспертом, будут:

- - соответствуют ли технические решения, разработанные проектировщиком по объекту, объёмно-планировочным решениями и данным технического паспорта, построенного заказчиком здания,
- - определить стоимость фактически выполненных проектировщиком работ, реализованных на построенном объекте.



Выводы.

Если взыскать стоимость бросовых работ не представляется возможным по различным основаниям, но заказчик использовал при строительстве работы проектировщика, то можно заявить о взыскании стоимости фактически реализованных на объекте работ.



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

8. Для оплаты бросовых работ необходимо решить судьбу договора.

В соответствии со **ст. 395 ГК Республики Беларусь** законодательством или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. По общему правилу стороны не вправе требовать возвращения исполненного ими до момента изменения или расторжения договора.

При заявлении требований об оплате бросовых работ при действующем договоре, в иске будет отказано.

Пример.

Заказчик обратился в суд с требованием о возврате выплаченного аванса.

Заказчик пояснил, что в настоящее время договор с проектировщиком не расторгнут, договорные отношения не прекращены, полученный ответчиком аванс не отработан, все работы, которые должен был выполнить проектировщик в действительности были выполнены заказчиком.

Проектировщик не согласился с заказчиком, пояснив, что работы выполнялись и направлялись заказчику по электронной почте, что подтверждается соответствующей перепиской, представленной в материалы дела, также указал, что проектировщик устранял все замечания по проекту. Заказчик же не выполнил все предусмотренные обязательства по договору, а именно не перечислил аванс в полном размере, не предоставил исходную документацию. Поскольку большая часть работ по договору проектировщиком была якобы им выполнена, оснований для возврата полученного аванса не имеется.

Принимая решение, суд указал на следующее. Поскольку договор не является расторгнутым, договорные отношения сторон продолжают действовать. Следовательно, оснований для взыскания суммы неотработанного аванса с проектировщика пока нет. Также оценка стоимости бросовых работ не могла являться предметом исследования суда в данном судебном процессе. В заявленных требованиях было отказано в полном объеме¹².

¹ Решение экономического суда города Минска №155ЭИП222032 от 23.08.2022. Точка доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/bank-sudebnykh-resheniy/document/758675>



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

В данном случае стороны обратились в суд, хотя их обязательства по отношению к друг другу не прекратились. Когда суд спросил у сторон, считают ли они договор действующим, они ответили утвердительно. Следовательно, суду оставалось только указать на это в своем решении.



Выводы.

По общему правилу договор действует до полного исполнения сторонами обязательств. Перед обращением в суд за взысканием выплаченного аванса или стоимости бросовых работ договор следует расторгнуть (например, отказаться от его исполнения в одностороннем порядке при наличии оснований или подписать двухстороннее соглашение о расторжении договора).

Подводя итог необходимо отметить, что взыскание бросовых работ является одной из самых сложных категорий споров в проектировании.



Успех зависит от целого ряда действий:

- ❖ До нарушения сроков выполнения работ проектировщику необходимо в письменной форме указать заказчику на препятствия, которые делают невозможным завершение работ в обозначенные договором сроки. Целесообразно приостановить выполнение работ до получения от заказчика недостающих сведений или исходных данных, урегулирования спорных вопросов.
- ❖ После того, как проектировщик приостановил выполнение работ, необходимо определить судьбу договора - продолжают ли стороны устранять имеющиеся препятствия или же прекращают договор и производят взаиморасчеты.
- ❖ Если проектировщик заинтересован в оплате, то результат должен быть оформлен соответствующим образом. Бросовые работы — это взаимоувязанные чертежи, части проекта, которые можно использовать в дальнейшем в работе. Недостаточно тщательная подготовка бросовых



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by

- ❖ работ до передачи заказчику может привести к снижению их стоимости.
- ❖ Поскольку понятия «бросовых» работ в законодательстве нет, необходимо определить предмет судебного требования и выбрать необходимые нормы права.
- ❖ Суд не считает стоимость работ. Их считает эксперт. От тактически верной постановки вопросов эксперту зависит сумма, которую взыщет суд за частично выполненные работы.
- ❖ Целесообразно предусмотреть в договоре более детальный график передачи выполненных работ, закрепив не один конечный результат, а несколько промежуточных, с определением стоимости каждой части. Это позволит избежать судебного спора как о необходимости оплаты, так и о стоимости частично переданных работ.



Одной из основных специализаций юридической компании

«**Экономические споры**» является работа с проектными спорами.

Руководитель компании, Сергей Белявский, выступал одним из разработчиков Правил заключения и исполнения договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и (или) ведение авторского надзора за строительством, утв. **Постановлением СМ Республики Беларусь от 01.04.2014 №297**. Также им были подготовлены научно-практические комментарии к данным Правилам, а также к **§4 главы 37 ГК Республики Беларусь (Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ)**. Нашими юристами подготовлено большое число аналитических материалов, основанных на практике по теме проектирования.

Благодаря накопленному нами опыту, глубокому пониманию специфики проектных споров, в том числе особенностей оплаты бросовых работ, наша большая команда последовательно и профессионально выстраивает позицию для предстоящего судебного спора.

После обращения к нам, мы берем на себя ответственность за все дальнейшие действия, не зависимо от того, кем вы выступали в проектных отношениях: **заказчиком** или **проектировщиком**.

Ваша головная боль становится нашей, а для нас это - наша любимая работа. А Вы же сможете сосредоточиться на новых интересных проектах!



Phone
+375292688821



Email
info@e-sud.by



Address
230025, Гродно, Калючинская
23, 202



Website
www.e-sud.by