

ОТМЕНА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОЗМОЖНА ДО СИХ ПОР

Сергей БЕЛЯВСКИЙ,
директор ООО «Экономические споры», медиатор,
председатель Третейского суда «Экономические споры»,
Дмитрий ВОЩИЛО,
юрист



С 26 апреля 2020 г. лица, привлеченные к субсидиарной ответственности, вправе подать заявление об отмене судебного решения в неисполненной части по долгам ликвидированной организации. Однако для отмены таких решений предусмотрен срок, который равен трем месяцам.

Возможно ли отменить судебное решение после истечения срока для его отмены?

Отметим, что ответственные лица должника привлекаются к субсидиарной ответственности, если банкротство было вызвано **виновными (умышленными) действиями**. К таким действиям, как правило, относят наличие обвинительного приговора суда по уголовным делам. При наличии обвинительного приговора иски о привлечении к субсидиарной ответственности в большинстве случаев судами удовлетворяются, а при отсутствии такого приговора – отклоняются. Альтернативным вариантом может быть факт установления вины самим экономическим судом в рамках иска о субсидиарной ответственности. Если решения (приговора) суда о виновности нет, то согласно п. 5.6 Декрета Президента Республики Беларусь от 23.11.2017 № 7 «О разви-

тии предпринимательства» к субсидиарной ответственности лицо не привлечь. К ответственным лицам должника можно отнести: собственника имущества, учредителей, участников, руководителей юридического лица.

26 апреля 2020 г. вступил в силу Указ Президента Республики Беларусь от 24.04.2020 № 143 «О поддержке экономики» (далее – Указ № 143). Пунктом 23 Указа № 143 придана обратная сила действию подп. 5.6 п. 5 Декрета Президента Республики Беларусь от 23.11.2017 № 7 «О развитии предпринимательства». Данным пунктом установлено, что принятые до 25.02.2018 судебные постановления о привлечении к субсидиарной ответственности, не исполненные на день вступления в силу Указа № 143, в неисполненной части могут быть пересмотрены принявшим их судом, рассматривающим экономические дела, по вновь открывшимся обстоятельствам.



Таким образом, Указ № 143 стал вновь открывшимся обстоятельством.

Однако Хозяйственным процессуальным кодексом Республики Беларусь установлено, что заявление о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано не позднее трех месяцев со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств. То есть обратиться в суд с заявлением об отмене вступившего в законную силу решения по привлечению к субсидиарной ответственности можно было лишь до **26.07.2020**.

Данный срок – процессуальный. Поэтому по ходатайству лица, участвующего в деле, при наличии уважительных причин суд может его восстановить. К уважительным причинам можно отнести: нахождение заинтересованного лица в местах лишения свободы, тяжелая болезнь, нахождение за пределами страны и т.д.

Таким образом, субсидиарную ответственность можно отменить и после **26.07.2020**. Однако для этого первым делом следует подать в суд ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Если суд признает причины пропуска уважительными и восстановит трехмесячный срок, то следующим этапом будет подача заявления о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Приведем пример из судебной практики.

Решением суда с гражданина А. в пользу частного предприятия «Б» была взыскана задолженность в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам предприятия, а также взыскана государственная пошлина. Решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу. В связи с принятием Указа Президента Республики Беларусь от 24.04.2020 № 143 «О поддержке экономики» гражданин А. обратился в суд с заявлением о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместе с заявлением гражданин А. направил в суд и ходатайство о восстановлении пропущенного срока, т.к. обращался в суд по прошествии девяти месяцев со дня вступления в силу Указа. В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи заявления о возобновлении дела по

вновь открывшимся обстоятельствам гражданин А. указал на отсутствие у него в связи с нахождением постоянно за пределами Республики Беларусь технической возможности оперативно устранить недостатки в поданных ранее им в суд заявлениях. Кроме того, заявитель указал на неоднократное безуспешное обращение его представителя на территории Республики Беларусь в органы ОПИ за сведениями в подтверждение неисполненной части судебного постановления.

Исследовав и оценив представленные доказательства, а также проанализировав нормы действующего законодательства, суд пришел к выводу об уважительности причин пропуска гражданином А. срока на подачу заявления о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с чем восстановил пропущенный процессуальный срок. После этого суд возбудил производство о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам в неисполненной части. Решение суда о восстановлении пропущенного процессуального срока для предъявления заявления о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам было обжаловано в апелляционном и кассационном порядке, но оставлено в силе. Суд кассационной инстанции отметил, что первоначально гражданин А. обращался с заявлением о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам в пределах трехмесячного срока. Однако судом заявление гражданина А. о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам было возвращено в связи с отсутствием сведений о неисполненной части решения суда, в т.ч. применительно к государственной пошлине, а также в связи с отсутствием доказательств в подтверждение неисполненной части судебного постановления и доказательств направления заявления иным участвующим в деле лицам. После устранения всех недостатков гражданин А. повторно обратился с заявлением о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, **но уже после истечения трехмесячного срока**. Суд кассационной инстанции указал, что судом первой и апелляционной инстанции правомерно дана оценка уважительности причин пропуска срока о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам*.

Таким образом, в силу п. 23 Указа № 143 принятые по 25.02.2018 судебные постановления о привлечении к субсидиарной ответственности и не исполненные на день вступления в силу Указа № 143 в неисполненной части могут быть пересмотрены экономическим судом по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако следует помнить, что такое заявление могло быть подано лишь до 26.07.2020. Теперь такие ходатайства также можно подавать, но лишь с одновременным ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд.

Обращаем внимание, что оценка уважительности причин пропуска срока осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех имеющихся доказательств, и понятие уважительности причин является оценочным и в каждом конкретном случае устанавливается судом с учетом фактических обстоятельств дела. Таким образом, суд сам принимает решение, являются ли причины установленного трехмесячного пропуска уважительными. ■