

Материал
полезен:

ОСПОРИЛ СТОИМОСТЬ И ОБЪЕМЫ СМР – ОПЛАТИ ЭКСПЕРТИЗУ

Для проверки доводов заказчика о завышении объемов и стоимости выполненных подрядчиком работ нужно помнить о праве суда на назначение экспертизы.

Часто, являясь стороной по делу и желая уклониться от оплаты выполненных работ, заказчик прибегает к такому обоснованию своей позиции, как завышение объемов и стоимости работ, отраженных в актах. При этом заказчик не в полной мере придает значение праву суда на назначение строительно-технической экспертизы, проведение которой ведет к значительному удорожанию судебного процесса, так как экспертиза – процедура дорогостоящая. Злоупотреблять такими доводами экономически нецелесообразно. Чтобы в этом убедиться, рассмотрим пример из судебной практики.

Пример из судебной практики

Между ООО "Заказчик" и УП "Подрядчик" заключен договор строительно-го подряда, который досрочно расторгнут.

Часть стоимости работ ООО "Заказчик" не оплачена, в связи с чем УП "Подрядчик" обратилось в суд с иском о взыскании неоплаченной суммы в качестве неосновательного обогащения.

Возражая против заявленных требований, ООО "Заказчик" ссылалось на то, что неосновательное обогащение возникло у УП "Подрядчик", поскольку часть работ из указанных в актах фактически не выполнена, часть работ является дополнительными работами, которые УП "Подрядчик" выполнило без получения необходимого согласования с ООО "Заказчик", имеется завышение объемов и стоимости работ.

Судом первой инстанции по ходатайству истца назначена по делу судебная строительно-техническая экспертиза, на разрешение которой поставлены вопросы, вытекающие из доводов ответчика. При этом расходы по проведению экспертизы возложены судом на обе стороны.

В связи с назначением экспертизы определением суда производство по делу приостановлено на основании абзаца второго ст. 146 ХПК до получения результатов экспертизы.

Определение суда о приостановлении производства по делу ООО "Заказчик" обжаловало в апелляционном и кассационном порядке.



Обжалуя определение суда, ООО "Заказчик" указывало на то, что на разрешение эксперта поставлены вопросы о качестве и объеме выполненных работ, в то время как между сторонами имеется спор о том, кем из подрядчиков выполнялись дополнительные работы. Также ООО "Заказчик" не согласно с тем, что несение расходов по проведению экспертизы возложено на обе стороны, тогда как ходатайство о ее проведении заявлено УП "Подрядчик".

Судебная коллегия по экономическим делам согласилась с судом первой и апелляционной инстанции ввиду того, что п. 17 постановления № 6¹ указывает на необходимость проверить обоснованность доводов заказчика относительно его возражений по поводу указанных в актах стоимости и объемов выполненных подрядчиком работ. С целью проверки таких доводов суд вправе назначить экспертизу.

Отклоняя доводы ООО "Заказчик" о неправомерном возложении на него расходов на проведение строительно-технической экспертизы, суд кассационной инстанции дополнительно указал на то, что имеется факт оспаривания

ООО "Заказчик" сведений об объеме и стоимости работ, отраженных в актах выполненных работ, которые им же подписаны².

Заключение

Необходимо отметить, что заказчик, ставя под сомнение стоимость и объемы работ, предоставляет суду право на назначение экспертизы, что впоследствии ведет к приостановлению производства по делу.

Проведение экспертизы любого вида требует больших финансовых затрат, поэтому, выбирая стратегию по участию в судебном процессе, необходимо просчитывать всевозможные повороты в разбирательстве. Заказчик, используя такой аргумент из недобросовестных побуждений по отношению к подрядчику, должен понимать, что подобное заявление может стоить дорого, так как приведет не только к оплате выполненных работ, санкций, трате времени, но и к оплате расходов на проведение строительно-технической экспертизы, а в случае решения суда не в его пользу – возмещению указанных расходов в полном объеме. **ГИС**

*Сергей Белявский, директор юридической фирмы "Экономические споры",
медиатор, председатель Третейского суда "Экономические споры"*

Елена Гареева, юрист

¹ Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 19.09.2012 № 6 "О некоторых вопросах рассмотрения дел, возникающих из договоров строительного подряда".

² Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда от 20.10.2020 по делу № 58-9/2020/115А/1033 К.