

ОПОЗДАЛ СО СРОКОМ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ – ВЕРНИ ДЕНЬГИ

Сергей БЕЛЯВСКИЙ,
директор ООО «Экономические споры», медиатор
Марина КОБРИНЕЦ,
налоговый консультант



Заказчик может не принять работы от подрядчика, если подрядчик их не выполнил в установленный договором срок. Отказаться от договора можно только до получения результата работ.

Нарушая сроки выполнения проектно-исследовательских работ, подрядчик рискует остаться без оплаты. Гражданский кодекс наделил правом заказчика совершить в таком случае односторонний отказ от договора (п. 2 ст. 669 ГК). Право на односторонний отказ является безусловным, не требующим согласия второй стороны. После прекращения договора заказчик вправе забрать денежные средства, перечисленные подрядчику в счет исполнения договора. Дополнительными требованиями могут стать уплата пени за несвоевременное исполнение обязательств и процентов за пользование чужими денежными средствами. Важно, что при таких обстоятельствах суд не исследует степень готовности проектных работ, а лишь оценивает факт передачи заказчику надлежащего результата до момента прекращения (расторжения) договора.

Защитой от такого требования может быть оспаривание наличия оснований для совершения одностороннего отказа, а это можно сделать, доказав, что имеет место встречное неисполнение обязательств..

ПРИМЕР ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Стороны заключили договор на выполнение проектно-исследовательских работ. Подрядчик не выполнил работы в срок. Заказчик совершил односторонний отказ и потребовал в суде возврата предоплаты. Подрядчик не согласился, указывал следующее: заказчик не предоставил все исходные данные, о чем подрядчик неоднократно сообщал в письменной и устной форме; между сторонами имелась устная договоренность о продлении сроков выполнения работ; заказчик просил взыскать у суда предоплату, тогда как суд взыскал неосновательное обогащение. Подрядчик заявил встречный иск об оплате фактически выполненных и переданных заказчику проектных работ. Суд оценил право заказчика на односторонний отказ и пришел к выводу, что заказчик действовал в своем праве: подрядчик не завершил работы в установленные договором сроки. Требования о предоставлении недостающих исходных данных были заявлены подрядчиком после



истечения срока, отведенного на выполнение первого этапа работ. Кроме того, подрядчик не смог представить доказательства тому, что требуемые ему исходные данные должен был представить именно заказчик и без них невозможно было завершить проектирование. Результат работ был передан заказчику после расторжения договора, а значит, заказчик вправе был не принимать проектные работы. С учетом данных обстоятельств суд удовлетворил иск заказчика и отказал подрядчику в заявленном им требовании. При этом суд указал, что предоплата после расторжения договора становится неосновательным обогащением. Применение иной нормы права не изменяет основание иска.

Первой ошибкой подрядчика, совершенной еще на старте, было подписание договора с нечетким распределением обязанностей сторон по получению исходных данных. Далее стороны достигли устных договоренностей о продлении сроков выполнения работ, но не закрепили это дополнительным соглашением. Следует также отметить и отсутствие сообщений подрядчика о недостающих исходных данных на протяжении более чем 5 месяцев. Все это в совокупности было достаточным для удовлетворения иска заказчика.

В настоящее время у подрядчика есть проект, но нет на него покупателя. Заказчик может использовать данные обстоятельства и, если интерес заказчика еще имеется, согласовать новые условия сделки. Подрядчик в такой ситуации может либо выбросить проект, либо компенсировать хотя бы частично свои издержки. Уверены: в следующий раз подрядчик все сделает правильно.