



Отказ от договора и возврат некачественного товара: какие обстоятельства нужно учитывать?

Обнаружение недостатков в купленном товаре после приемки товара по количеству и качеству в период гарантийного срока не является безусловным основанием для расторжения договора купли-продажи и возврата товара. Для этого недостатки должны быть неустранимыми.

(Дело № 109-6/2019/381А/1533К)

При совершении хозяйственной операции по покупке товара покупатель надеется получить товар надлежащего качества. Под качественным товаром законодательство Республики Беларусь понимает совокупность свойств и характеристик товара, определяющих соответствие товара установленным и (или) обычно предъявляемым к товару такого рода требованиям (безопасность, функциональная пригодность, эксплуатационные характеристики, надежность, экономические, информационные и эстетические требования и др.).

Если договором не установлен механизм определения качества товара, то качество определяется назначением — товар должен быть пригодным для целей, для которых товар такого рода обычно используется (ст. 439 ГК). Продавец должен гарантировать качество товара в пределах срока, предусмотренного в договоре, законодательстве либо в течение разумного срока, определенного назначением товара.

Если же товар не соответствует заявленному качеству, то в пределах сроков, установленных ст. 447 ГК, покупатель может предъявить продавцу требование об устранении недостатков. Последствия передачи товара ненадлежащего качества оговорены в ст. 445 ГК и зависят от степени нарушения требований к качеству и возможности устранения дефектов в товаре.

Законодатель устанавливает две категории товаров ненадлежащего качества, и в зависимости от вида некачественности наступают разные правовые последствия, как для продавца, так и для покупателя. Неправильное применение ст. 445 ГК влечет неблагоприятные последствия для покупателя в виде отказа в заявленных требованиях.



Сергей БЕЛЯВСКИЙ,
юрист-лицензиат,
медиатор,
председатель
Третейского суда
«Экономические
споры», более 10 лет
стажа работы судьей
экономического
суда, член Союза
юристов



Обстоятельства дела

Между истцом (покупатель) и ответчиком (продавец) был заключен договор купли-продажи, согласно условиям которого истец приобрел 7 новых автомобилей. В период гарантийного срока в одном из автомобилей возникли неисправности. Истец провел экспертизу, которая установила, что необходима замена двигателя.

Истец направил в адрес ответчика претензию относительно продажи товара ненадлежащего качества, с заводским дефектом, потребовав возврата денежных средств за транспортное средство.

Позже истец уведомил ответчика об отказе от исполнения договора в части приобретения указанного транспортного средства, просил вернуть денежные средства за автомобиль, а также возместить убытки (упущенную выгоду).

Впоследствии покупателем к продавцу был предъявлен иск о взыскании суммы, уплаченной за автомобиль, и суммы убытков (упущенной выгоды). Правовым основанием истец указал ст. 14, 290, 291, ч. 3 ст. 420, ст. 423, ч. 1 п. 2 ст. 445, ч. 2 ст. 446, ч. 3 ст. 447 ГК, пп. 5 и 15 Положения о гарантийном сроке эксплуатации сложной техники и оборудования, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 27.06.2008 № 952 (далее — Положение). Также истец просил взыскать с ответчика в возмещение судебных расходов сумму на проведение автотехнической экспертизы и сумму по оплате юридической помощи на основании ст. 125, 126, 133 ХПК.

Выводы суда

Суд отказал в удовлетворении иска в полном объеме. Суд исходил из того, что истец не доказал наличие оснований для

одностороннего отказа от договора в части приобретения спорного транспортного средства, а также наличие упущенной выгоды и причинно-следственной связи между неправомерными действиями продавца и неполучением истцом доходов. В связи с отказом в иске судебные расходы были отнесены на истца.

В части требования о возврате суммы, уплаченной за автомобиль, суд руководствовался п. 5 ст. 424 ГК, подп. 1 п. 2 ст. 445, 488 ГК, пп. 1 и 2 ст. 493 ГК и исходил из того, что истцом подлежал доказыванию факт наличия в товаре недостатков, которые не могут быть устранены в приемлемый для него, как покупателя, срок.

Оценив представленные доказательства, в том числе переписку сторон по вопросу ремонта автомашины, документацию по ее обслуживанию, заключение экспертизы и пояснения проводивших ее экспертов, суд пришел к выводу, что доказательств, свидетельствующих о неустранимости недостатков в товаре, не представлено.

Недостатки могли быть устранены путем замены двигателя, что и было предложено ответчиком. Однако истец такой возможности ответчику не предоставил, несмотря на его готовность к устранению недостатков таким способом.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о неправомерности отказа истца от договора в части спорной автомашины и, соответственно, об отсутствии оснований для удовлетворения требования в части возврата уплаченной за автомашину денежной суммы.

По требованию о взыскании упущенной выгоды суд, руководствуясь ст. 14 и 364 ГК, исходил из того, что лицо, предъявившее требование, должно доказать наличие одновременно следующих условий: наличие убытков и их размер;



противоправное поведение ответчика, причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей ответчиком.

В результате оценки доказательств суд пришел к выводу о том, что истец не представил надлежащих доказательств, подтверждающих наличие убытков в виде неполученных доходов от использования спорной автомашины в заявленный им период. Соответствующих доказательств, равно как и любых иных, подтверждающих конкретные действия и приготовления по получению дохода от использования спорной автомашины, отвечающих требованиям ст. 103 и 104 ХПК,

истцом не представлено. С учетом изложенного суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требования о взыскании суммы упущенной выгоды.

Расходы по проведению автотехнической экспертизы заявлены истцом в качестве судебных расходов согласно ст. 125, 126 ХПК, что следует из искового заявления. Вместе с тем таковыми они не являются, поскольку данная экспертиза судом не назначалась. В этой связи доводы истца о правомерности требования об их возмещении ответчиком суд во внимание не принял.

Вышестоящие судебные инстанции судебное решение суда первой инстанции оставили без изменения.

Вывод автора:

Как видно из примера, истец неправильно истолковал нормы права. Действительно, п. 15 Положения содержит норму о том, что приобретатель может направить в адрес продавца обращение с требованием об отказе от исполнения договора и возврате уплаченной за товар денежной суммы. Следует учитывать, что данная норма содержит лишь порядок составления рекламационного акта и варианты обращения с требованием к продавцу. При выборе конкретного варианта обращения к продавцу (поставщику) необходимо руководствоваться нормами ГК.

В силу ч. 1 ст. 445 ГК, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- 1) соразмерного уменьшения покупной цены;
- 2) безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

При этом самостоятельно устранить недостатки можно лишь после получения письменного согласия изготовителя (производителя), продавца (поставщика) или по истечении 14 дней с момента направления претензии (п. 16 Положения).

Согласно ч. 2 ст. 445 ГК в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени или выявляются неоднократно либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору:

- 1) отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;
- 2) потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору.



Таким образом, требовать расторжения договора и возврата уплаченной суммы либо замены товара ненадлежащего качества можно лишь в случаях, перечисленных в ч. 2 ст. 445 ГК. В иных случаях продавец (поставщик) имеет право в разумный срок устранить недостатки некачественного товара либо по выбору покупателя соразмерно уменьшить цену товара. Если в установленные сроки продавец не устранит недостатки, покупатель может самостоятельно их устранить с отнесением расходов на продавца (поставщика).



ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

Светлана ДМИТРОЧЕНКО, адвокат Минской городской коллегии адвокатов, осуществляющий адвокатскую деятельность индивидуально

При подготовке исковых требований в суд определяющую роль играет выработка истцом четкой позиции и оснований для предъявления иска.

Самым очевидным требованием, которое следовало заявить покупателю автомобилей при выборе возможных вариантов, является безвозмездное устранение недостатков продавцом в разумный срок (подп. 2 п. 1 ст. 445 ГК).

Можно было бы также пойти по пути изменения основания иска в ходе судебного процесса.

В рассматриваемой ситуации очевидно, что речь идет о приобретении истцом автомобилей не для личного пользования, а для использования в предпринимательских целях. То есть указанные правоотношения вполне могут подпадать под регулирование § 3 главы 30 ГК «Поставка товаров».

Указанным параграфом установлены специальные нормы в отношении одностороннего отказа от исполнения договора, которые имеют большую юридическую силу по отношению к общим нормам ГК.

Так, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (п. 2 ст. 420 ГК).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок.

При выборе такой позиции и основания для отказа от договора истцу следовало доказать приемлемость/неприемлемость срока для устранения недостатков.

Данное основание также нельзя рассматривать как единственно верное при выборе позиции, поскольку суд выносит решение, основываясь в том числе на внутреннем убеждении. А «приемлемый для покупателя срок» — понятие оценочное.

В заключение следует отметить, что выбранная истцом позиция по применению п. 2 ст. 445 ГК также имеет право на существование, но при выборе определенных оснований и способов их доказывания. Например, при доказывании невозможности устранения недостатков без несоразмерных затрат времени на их устранение. При этом представляется, что несоразмерность временных затрат и связанных с этим потерь каждый покупатель определяет для себя сам.



ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ

Елена МЕЛЬНИКОВА, адвокат адвокатского бюро «РЕВЕРА»
 Маргарита ПОЛУДЕТКИНА, помощник адвоката адвокатского бюро «РЕВЕРА»



Согласно п. 2 ст. 445 ГК в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупатель вправе по своему выбору:

- 1) отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы;
- 2) потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору.

При этом в данном пункте конкретизировано, что законодатель подразумевает под существенным нарушением требований к качеству товара.

Так, нарушение требований к качеству товара считается существенным, если недостатки являются неустранимыми, или не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно либо проявляются вновь после их устранения, или имеются другие подобные недостатки. Данный перечень не является закрытым.

Чаще всего при оценке существенности и неустранимости выявленного недостатка суды руководствуются заключением экспертизы, которая может быть проведена как до суда, так и назначена судом. Обычно эксперты дают оценку тому, является ли недостаток существенным, устранимым или же нет, а также зачастую могут установить причину его возникновения (заводской дефект или нет).

В рассматриваемом деле продавец предлагал произвести замену двигателя, в связи с чем можно сделать вывод, что выявленный недостаток был устранимым. Поэтому у истца отсутствовали правовые основания в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора купли-продажи и требовать возврата стоимости товара.

При взыскании упущенной выгоды необходимо доказать:

- 1) что поставленный товар — некачественный, а выявленные недостатки не являются следствием действий истца;
- 2) наличие причинно-следственной связи между поставкой некачественного товара и возникновением упущенной выгоды;
- 3) факт того, что истцом были предприняты меры для получения прибыли и выполнены необходимые приготовления;
- 4) наличие реальной возможности получить доход от использования товара (в период, пока он был в нерабочем состоянии);
- 5) размер упущенной выгоды.

При этом существует возможность заказать экономическую экспертизу размера упущенной выгоды.

Для обоснования расчета упущенной выгоды при эксплуатации сложной техники чаще всего применяются следующие две методики:

- 1) рассчитываются объем и стоимость работ, которые могли быть выполнены в период простоя товара. Однако если нет точного количества запросов от клиентов с их содержанием, обосновать расчет таким способом крайне затруднительно;
- 2) по данным бухгалтерской отчетности рассчитывается средняя дневная прибыль от использования товара (за период, пока он формально считался рабочим) и умножается на дни простоя. ■