

Материал
полезен:

КАК РЕАЛИЗУЮТСЯ РЕШЕНИЯ СУДОВ РОССИИ В БЕЛАРУСИ: ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Если белорусское юридическое лицо не было извещено о судебном процессе в российском общем суде по иску гражданина Российской Федерации, то принудительное исполнение в Республике Беларусь решения по иску невозможно. Извещение производит суд, рассматривающий иск, так как действуют нормы Конвенции¹. Если же решение о взыскании выносится арбитражным судом Российской Федерации по спору хозяйствующих субъектов, то исполнение решения происходит путем непосредственного обращения к судебному исполнителю на основании двустороннего Соглашения².

¹ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам заключена 07.10.2002 в г. Кишиневе (далее – Конвенция).

² Соглашение между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о порядке взаимного исполнения судебных актов хозяйственных судов Республики Беларусь и арбитражных судов Российской Федерации заключено 17.01.2001 в г. Москве (далее – Соглашение).



Исполнение судебных приказов в Республике Беларусь и Российской Федерации

Юридические лица – резиденты в спорах с контрагентами из Российской Федерации уже знают, что исполнение судебных приказов в обоих государствах осуществляется непосредственно органами принудительного исполнения без процедуры предварительного признания экономическими и арбитражными (Российская Федерация) судами судебных решений иностранных судов.

Судебные приказы непосредственно предъявляются судебным исполнителям (или судебным приставам в Российской Федерации) для возбуждения исполнительного производства. Это обусловлено нормами Соглашения.

Соглашение устанавливает порядок непосредственного исполнения судебных решений не всех судов. В ст. 1 Соглашения указано, что судебные акты компетентных судов сторон не нуждаются в специальной процедуре признания. Они исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов своего государства на основании исполнительных документов судов, принявших решения. Соглашение называет компетентными судами экономические суды в Республике Беларусь и арбитражные суды Российской Федерации, рассматривающие споры хозяйствующих субъектов.

Однако иногда белорусские субъекты хозяйствования выступают ответчиками в российских общих судах

по искам граждан Российской Федерации. Например, по искам о возмещении морального вреда, по делам о защите прав потребителя, в иных случаях, когда это было прямо предусмотрено условиями договора и не противоречит законодательству.

В таких случаях взыскатели – резиденты Российской Федерации должны обращаться в областные суды Республики Беларусь с ходатайством о разрешении принудительного исполнения на территории нашего государства. Этот порядок предусмотрен в ст. 54–57 Конвенции.

Если белорусский ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежащим образом вручен вызов в суд, в удовлетворении ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда будет отказано.

Процессуальная обязанность истца направлять документы по таким делам ответчику не действует. Кроме того, Конвенцией, которая является специальным НПА и устанавливает особый порядок оказания правовой помощи, не предусмотрена возможность пересылки судебных извещений непосредственно лицам, находящимся за границей.

Извещение иностранного ответчика производится судом путем направления соответствующего поручения белорусскому суду. А факт надлежащего извещения подтверждается соответствующим документом, подписанным ответчиком и скрепленным



гербовой печатью белорусского суда, в котором, помимо подписи ответчика, должны быть дата вручения, подпись должностного лица, вручившего извещение, способ и место вручения (п. 3 ст. 11 Конвенции).

Отсутствие у белорусского суда именно такого подтверждения об извещении белорусского субъекта повлечет отказ в принудительном исполнении решения российского суда в Республике Беларусь.

Это подтверждается практикой Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда (далее – СКГД).

Пример из судебной практики

Гражданин Российской Федерации обратился в суд с ходатайством о разрешении принудительного исполнения на территории Республики Беларусь решения городского суда Российской Федерации о взыскании в его пользу компенсации морального вреда.

Определением белорусского суда в удовлетворении ходатайства отказано. Суд исходил из того, что рассмотрение гражданского дела иностранным судом состоялось в отсутствие представителя должника, достоверные доказательства надлежащего и своевременного извещения ЧУП "Должник" о времени и месте судебного разбирательства не представлены.

В частной жалобе взыскатель просил отменить определение суда и удовлетворить его ходатайство. Он полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела,

судом неправильно применены нормы материального права.

СКГД признала отказ в удовлетворении ходатайства законным, обоснованным и указала следующее.

Как следует из п. 3 ст. 11 Конвенции, вручение документов удостоверяется подтверждением, подписанным лицом, которому вручен документ, и скрепленным гербовой печатью учреждения юстиции запрашиваемой договаривающейся стороны, содержащим дату вручения и подпись работника учреждения, вручившего документ, или выданным этим учреждением иным документом, в котором должны быть указаны способ, место и время вручения.

СКГД отметила, что Конвенция является специальным НПА, регулирующим вопросы признания и принудительного исполнения решений иностранных судов на территории других участников Конвенции, и устанавливает особый порядок оказания правовой помощи, который не предусматривает возможность пересылки судебных извещений непосредственно лицам, находящимся за границей.

Белорусским судом установлено, что судом Российской Федерации дело было рассмотрено без участия представителя ЧУП "Должник". Копию искового заявления, направленную истцом, ЧУП "Должник" получило, но отрицало факт извещения иностранным судом о разбирательстве дела в конкретную дату.

СКГД установлено, что в суды Республики Беларусь не поступали



поручения российского городского суда о производстве отдельных процессуальных действий в отношении ЧУП "Должник" (вручении копии искового заявления, извещении о времени и месте судебного разбирательства).

Представленные взыскателем копии отчетов об отслеживании почтовых отправок из Российской Федерации в Республику Беларусь и копии почтовых конвертов не подтверждают факт **своевременного и надлежащего извещения должника российским судом.**

Доказательства того, что ЧУП "Должник" было извещено российским судом о слушании дела иным способом, взыскатель суду не представил.

СКГД указала, что извещение надлежащего за границей юридического лица путем направления судебной корреспонденции по почте не соответствует применимому международному договору. Доказательства, свидетельствующие о направлении судом судебной корреспонденции ЧУП "Должник" (копия искового заявления, судебные повестки и другая документация), как того требовали положения Конвенции, суду представлены не были.

Доводы о том, что ЧУП "Должник" знало о наличии спора в иностранном суде, основанием для отмены опреде-

ления суда не являются, поскольку это не освобождает суд от надлежащего судебного уведомления о времени и месте рассмотрения спора по существу иностранного участника гражданского процесса.

ЧУП "Должник" как сторона, против которой было вынесено решение, было лишено возможности принять участие в рассмотрении дела вследствие того, что ему не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о рассмотрении дела по существу¹.

Заключение

Таким образом, нюансы принудительного исполнения решений общих судов Российской Федерации в отношении белорусских юридических лиц следует знать и использовать для защиты своих интересов. Возражать против ходатайства иностранного взыскателя можно и нужно, если белорусское юридическое лицо не участвовало в рассмотрении иска физического лица по существу и не было надлежащим образом извещено о рассмотрении такого иска по нормам Конвенции, даже если и располагало информацией о подаче иска в иностранный суд. ПИС

Сергей Белявский, директор ООО "Экономические споры", медиатор, председатель Третейского суда "Экономические споры", рекомендованный арбитр МКАС "Палата арбитров при Союзе юристов", более 10 лет стажа работы судьей экономического суда

Виктор Полещук, юрист ООО "Экономические споры"

¹ Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 22.04.2024 по делу № 103ГИХ2316/А.