

Некоторые аспекты взаимосвязанных сделок

Взаимосвязанные сделки могут сделать крупной сделку хозяйственного общества. А для совершения последней существует специальный порядок принятия решения о ее проведении.

Сергей БЕЛЯВСКИЙ,
юрист-лицензиат,
медиатор, директор
ООО «Экономические
споры», председатель
Третейского
экономического суда,
член ОО «Белорусский
республиканский союз
юристов»
Виктор ПОЛЕЩУК,
юрист

Взаимосвязанные сделки и их практическое применение определены Законом Республики Беларусь от 09.12.1992 № 2020-XII «О хозяйственных обществах» (в ред. Закона от 10.01.2006 № 100-З) (далее — Закон).

Понятие взаимосвязанных сделок используется в контексте Закона для регулирования крупных сделок хозяйственного общества и сделок, в которых имеется заинтересованность аффилированных лиц (ст. 57–58 Закона). Целью такого регулирования является установление максимально справедливого баланса имущественных интересов участников хозяйственного общества и защита миноритарных участников от недобросовестного поведения других участников.

Крупные сделки

В соответствии со ст. 58 Закона крупной сделкой хозяйственного общества является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, влекущих приобретение, отчуждение или возможность отчуждения хозяйственным обществом прямо либо косвенно денежных средств и (или) иного имущества, стоимость которого составляет 20 и более процентов балансовой стоимости активов этого общества.

Перечень видов сделок, указанных в Законе, не является исчерпывающим. К крупным сделкам также могут быть отнесены договоры купли-продажи (поставки), мены, уступ-

ки требования, перевода долга, аренды с правом выкупа и др. (ч. 4 п. 25 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 31.10.2011 № 20 «О некоторых вопросах рассмотрения дел с участием коммерческих организаций и их учредителей (участников)» (далее — Постановление № 20)).

Такие сделки совершаются по решению общего собрания участников хозяйственного общества. Решения принимаются квалифицированным большинством голосов участников (ч. 5 ст. 58 Закона).

В ч. 1 ст. 58 Закон также устанавливает, в каких случаях с балансовой стоимостью активов должны сопоставляться стоимость имущества или собственно сумма сделки. Для сделок с заинтересованностью аффилированных лиц ст. 57 Закона установлен порог стоимости в 2 % балансовой стоимости имущества в сделке.

Законом устанавливаются обязательные минимальные критерии как по стоимости имущества в сделке, так и степени квалифицированного большинства голосов для принятия решения. Уставом общества могут быть предусмотрены иные, более строгие критерии стоимости и требования к большинству голосов. Кроме того, Закон допускает, что решения о совершении крупных сделок могут приниматься иными органами хозяйственного общества, если это предусмотрено его уставом.

Критерии взаимосвязанности

Поскольку критерий стоимости имущества в крупной сделке хозяйственного общества (а равно — сделки с заинтересованностью аффилированных лиц) является одним из определяющих, то и признание взаимной связи нескольких сделок также имеет важное практическое значение.

Хотя легального определения взаимосвязанных сделок ст. 58 Закона не содержит, трактовка этого понятия может быть сделана по аналогии и из смысла норм ст. 57 и 58 Закона. В качестве крупной сделки может выступать как одна сделка, так и несколько. Несколько сделок могут быть признаны как одна крупная сделка, если они являются взаимосвязанными (ч. 1 ст. 58 Закона). Исходя из данной позиции к взаимосвязанным сделкам можно отнести следующие категории сделок:

- несколько сделок с однородными обязательствами, совершенных с участием одних и тех же лиц за последние 12 месяцев, предшествующих дню совершаемой сделки, если иной период времени не определен уставом;
- несколько сделок с имуществом, которое может использоваться как единое целое по общему назначению (единый имущественный комплекс, сложные вещи и др.);
- любые иные сделки, если они заведомо определены уставом как взаимосвязанные.

На практике следует также учитывать позицию высшей судебной инстанции по вопросу отнесения сделок к взаимосвязанным. Она изложена в Методических рекомендациях о некоторых вопросах рассмотрения дел о признании недействительной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность аффилированного лица хозяйственного общества, утвержденных постановлением Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 31.10.2012 № 26 (далее — Методические рекомендации) (п. 9, 10). Исходя из положений этого документа, к взаимосвязанным сделкам, для совершения которых хозяйственным обществом необходимо принятие соответствующего решения, относятся:

- сделка и иная сделка, направленная на обеспечение исполнения обязательств по первой сделке (например, договор залога (ипотеки) имущества, договор перевода ти-

тула на имущество, принадлежащее кредитор-получателю либо третьему лицу);

- сделка, совершение которой прямо предусмотрено ранее совершенной сделкой;
- несколько сделок с однородными обязательствами, совершенных с участием одних и тех же лиц в течение определенного уставом хозяйственного общества периода времени (например, договоры по передаче одних и тех же товаров);
- несколько сделок с имуществом, которое может использоваться не иначе как единое целое (например, отчуждение имущественного комплекса по частям);
- совершение сделок с одним и тем же имуществом или с разным имуществом, но предполагающим его использование в процессе одного и того же производственного цикла;
- другие сделки, отвечающие критериям взаимосвязанных на основании устава хозяйственного общества или решения общего собрания его участников.

Исключения из правила

Следует обратить внимание на то, что все вышесказанное не применимо к частным унитарным предприятиям и хозяйственным обществам с одним участником. Это обусловлено тем, что уставной фонд унитарного предприятия не разделен на доли, а в составе хозяйственного общества с одним участником не имеется иных лиц, чьи имущественные интересы могут быть нарушены. Положения ст. 58 Закона не применяются к хозяйственному обществу, состоящему из одного участника, который одновременно осуществляет полномочия его руководителя (ч. 13 ст. 58 Закона).

Кроме того, Закон выводит из-под регулирования нормами ст. 57, 58 сделки, совершаемые хозяйственным обществом в процессе обычной хозяйственной деятельности (ч. 7, 8

ст. 57, ч. 9 и 10 ст. 58 Закона). Постановление № 20 и Методические рекомендации дополнительно конкретизируют понятие обычной хозяйственной деятельности.

Момент исполнения не имеет значения

На практике может возникнуть вопрос: считаются ли взаимосвязанными однородные сделки, совершенные в течение 12 месяцев, но исполненные или прекращенные досрочно к моменту заключения новой сделки?

Буквальный смысл ст. 58 Закона позволяет сделать вывод, что для признания сделок взаимосвязанными не имеет значения, исполнены они обеими сторонами или только самим хозяйственным обществом.

Так, исходя из Методических рекомендаций следует, что для квалификации сделки в качестве крупной имеют значение стоимость имущества и (или) сумма сделки, определенные в соответствии с ч. 1 ст. 58 Закона. Обстоятельства исполнения сделки (например, неисполнение или исполнение в части на сумму, недостаточную для признания сделки крупной) на квалификацию сделки в качестве крупной не влияют.

Судебная практика

В судебной практике взаимосвязанные сделки являются предметом изучения по искам о признании недействительными крупных сделок и сделок с заинтересованностью аффилированных лиц.



Пример

Между ООО «Заимодавец» и УП «Заемщик» был заключен договор процентного займа. Срок займа — 10 лет. Заем предоставлялся частями.

Впоследствии ООО «Заимодавец» обратилось в суд с иском о признании заключенного между сторонами договора займа недействительным на основании ст. 58 Закона как крупной сделки, совершенной с нарушением требований Закона и устава общества.

Обоснование иска:

- в соответствии с уставом решение о совершении крупной сделки относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества;

- в силу устава директор общества, когда для заключения сделки необходимо согласие общего собрания участников, заключает сделки после получения согласия общего собрания.

В установленном законодательством и уставом порядке вопрос о совершении обществом крупной сделки — договора займа — на общее собрание участников общества не выносился и по этой причине соответствующее решение собранием участников общества о совершении крупной сделки не принималось, отсутствует факт прямого одобрения указанной сделки. Кроме того, совершение оспариваемой сделки повлекло за собой причинение убытков обществу.

Судом первой инстанции иск был удовлетворен, сделка признана недействительной. В последующем решение было поддержано апелляционной инстанцией. Кассационная инстанция также сочла сделку по предоставлению займа недействительной. Судебные решения были основаны на следующем.

Сделка совершена с нарушением порядка, установленного ст. 58 Закона, и устава общества.

Сумма фактически предоставленного по оспариваемой сделке займа составила 32,95 % балансовой стоимости активов общества. Следовательно, оспариваемая сделка, исходя из указанных в ч. 1 ст. 58 Закона критериев, является для ООО «Заимодавец» крупной (доказательств иного в дело не представлено).

При этом кассационная инстанция указала на несостоятельность доводов ответчика о том, что в данном случае каждый отдельный платеж следует рассматривать как самостоятельную сделку и оценивать его на предмет соответствия критериям крупной сделки, поскольку эти доводы не основаны на буквальном толковании ч. 1 ст. 58 Закона.

Учитывая, что участниками ООО «Заимодавец» решения о совершении и об одобрении оспариваемой сделки не принимались, при рассмотрении дела необходимо было давать оценку наличию либо отсутствию факта причинения хозяйственному обществу убытков, либо возникновения иных неблагоприятных последствий. У истца возникли убытки и иные неблагоприятные последствия вследствие заключения оспариваемой сделки: крупный размер предоставленного займа, длительный срок займа (более 10 лет), невозможность использовать такую значительную для общества денежную сумму на протяжении длительного периода на собственные нужды, размер платы за пользование займом (0,1 % годовых, что в 90 раз меньше установленной Нацбанком на день вынесения судом решения ставки рефинансирования и в 59 раз меньше ставки по полученным истцом банковским кредитам по заключенным в 2019 г. кредитным договорам).* ■

* Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 15.04.2020 по делу № 12-20/2019/73А/356К. Дата доступа: 10.09.2021.

Режим доступа: http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/6dabafbf37af41f7.html. — Примеч. авт.