

# Реорганизация юридического лица-должника не зависит от воли кредитора

*В рамках действующего законодательства реорганизация не предполагает согласия кредитора на ее проведение и не зависит от наличия у реорганизуемого юридического лица непогашенной кредиторской задолженности.*

**Сергей БЕЛЯВСКИЙ,**  
юрист-лицензиат,  
медиатор, директор  
ООО «Экономические  
споры», председатель  
Третьего  
экономического  
суда, член  
ОО «Белорусский  
республиканский  
союз юристов»

**Виктор ПОЛЕЩУК,**  
юрист

**В** силу положений ст. 53 и 54 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) юридическое лицо вправе осуществить реорганизацию, в том числе в форме выделения. При выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них в соответствии с разделительным балансом переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица.

Имеет место переход прав и обязанностей в результате правопреемства.

Гарантии прав кредиторов закреплены в ст. 56 ГК. В частности, законом предусмотрено, что, если разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного юридического лица, вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного юридического лица перед его кредиторами. Если же обязательства по разделительному балансу переданы вновь созданному лицу, то требования кредитор должен предъявлять именно к нему.

Требование кредитора об исполнении обязательств первоначальным должником будет необоснованным. Особенно, если кредитор был надлежащим образом уведомлен о реорганизации, а именно: письменно и в течение 30 дней с даты принятия решения о реорганизации. Такая норма содержится в ст. 23 Закона Республики Беларусь от 09.12.1992 № 2020-XII «О хозяйственных обществах» в редакции Закона от 10.01.2006 № 100-З, по аналогии она применима к случаям реорганизации частных предприятий.

Если обязательства реорганизуемого юридического лица переданы вновь созданному, то кредитор предъявляет требования именно к нему. Если он ошибочно подал в суд на реорганизованного должника, он может ходатайствовать о замене стороны по делу. Продолжать стучаться в закрытую дверь — контрпродуктивно. Судебная практика подтверждает этот очевидный тезис.



#### Пример

Экономический суд отказал ОАО «Банк» в удовлетворении его исковых требований по иску к ИООО «Поручитель» о взыскании с него денежной суммы по выданному третьему лицу кредиту.

Как усматривается из материалов дела, между ОАО «Банк» и ООО «Кредитополучатель» был заключен кредитный договор, согласно которому банк предоставил кредитополучателю кредит для осуществления расчетов за недвижимость, приобретаемую у ИООО «Поручитель» (ответчик).

Надлежащее исполнение обязательств по кредитному договору обеспечивалось поручительством ИООО «Поручитель» по договору поручительства, в соответствии с которым поручитель принял на себя обязательства в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО «Кредитополучатель» своих обязательств по кредитному договору исполнить обязательства должника перед банком в полном объеме путем уплаты ему сумм, вытекающих из кредитного договора. По условиям договора поручительства поручитель обязуется произвести исполнение обязательств должника в течение 10 рабочих дней с даты получения письменного извещения банка путем перечисления денежных средств со своего счета платежным поручением.

ОАО «Банк» принял решение о досрочном взыскании солидарно с ИООО «Поручитель» и ООО «Кредитополучатель» задолженности по кредитному договору в принудительном порядке в полном объеме.

Из материалов дела усматривается следующая последовательность совершения лицами, участвующими в деле, действий в течение **одного календарного месяца**:

- ОАО «Банк» в адрес ответчика, как поручителя по кредитному договору, направлена претензия с требованием погасить оставшуюся задолженность ООО «Кредитополучатель» по кредитному договору;
- общим собранием участников ИООО «Поручитель» принято решение о реорганизации в форме выделения с образованием нового юридического лица;

▪ ИООО «Поручитель» направил истцу уведомление о принятии решения о реорганизации;

Спустя месяц после направления банку уведомления о реорганизации произведена государственная регистрация создания ООО «Правопреемник» в результате выделения из ИООО «Поручитель». Все права и обязанности ИООО «Поручитель» по договору поручительства при реорганизации переданы по разделительному балансу ООО «Правопреемник».

Ссылаясь на невыполнение ответчиком принятых по договору поручительства обязательств и непогашение задолженности кредитополучателя по кредитному договору, ОАО «Банк» обратилось в суд с иском. Третьим лицом выступало ООО «Правопреемник».

ОАО «Банк» обосновывало иск тем, что на дату принятия решения о реорганизации ответчик уже выступал солидарным должником с кредитополучателем по кредитному договору и имел неисполненные обязательства перед истцом, в силу чего должен исполнить свои обязательства перед банком.

Суд первой инстанции исходил из:

▪ содержания разделительного баланса ответчика в части передачи ООО «Правопреемник» всех прав и обязанностей по договору поручительства;

▪ ненаправления истцом в адрес ответчика после получения уведомления о его реорганизации в пределах срока, установленного законодательством, требования об исполнении (прекращении) обязательств по договору поручительства.

В удовлетворении заявленных исковых требований **было отказано**.

Апелляционная инстанция поддержала выводы суда первой инстанции.

Судебная коллегия по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь

(далее — СКЭД) признала выводы судебных инстанций правильными, а требования ОАО «Банк» к поручителю неправомерными исходя из следующего.

В силу положений ст. 53 и 54 ГК юридическое лицо вправе осуществить реорганизацию, в том числе в форме выделения. При выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них в соответствии с разделительным балансом переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица.

В соответствии с п. 2 ст. 56 ГК кредитор реорганизуемого юридического лица вправе потребовать прекращения или досрочного исполнения обязательства, должником по которому является это юридическое лицо, и возмещения убытков.

В рамках действующего законодательства реорганизация не предполагает согласие кредитора на ее проведение и не зависит от наличия у реорганизуемого юридического лица непогашенной кредиторской задолженности. Нормы ГК не содержат изъятий в части возможности передачи обязательств из договора поручительства создаваемым в результате реорганизации юридическим лицам. Все права и обязанности по договору поручительства переданы ООО «Правопреемник». В связи с этим у ИООО «Поручитель» никаких обязательств, вытекающих из договора, не имеется.

Доводы ОАО «Банк» о невозможности перевода прав и обязанностей поручителя на другое лицо в результате реорганизации (в форме выделения) без согласия кредитора и при предъявленном кредитодателем требовании к поручителю о досрочном погашении кредита являются несостоятельными и не основаны на законе.

Кроме того, СКЭД указала, что несмотря на наличие в материалах дела разделительного баланса, подтверждающего переход

прав и обязанностей по договору поручительства к правопреемнику, банк по-прежнему настаивал на удовлетворении требований к ИООО «Поручитель», **ходатайств о замене ответчика или привлечении ООО «Правопреемник» в качестве второго ответчика не заявлял**. В связи с этим суд, исходя из принципа диспозитивности (ст. 23 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь), правомерно рассмотрел дело лишь в отношении заявленных требований.\*

Упорство в достижении цели, конечно, хорошая черта. Приведенный выше спор рассматривали три судебных инстанции. А ведь то, что иск следовало заявить к правопреемнику, было очевидно еще до обращения в суд первой инстанции. В результате, как видим, много времени потрачено впустую.

В конечном итоге банк сможет взыскать суммы по кредитному договору, но уже с правопреемника по новому иску. Если, конечно, правильно прочтет постановление СКЭД. ■

---

\* Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 20.07.2021 по делу № 323-4/2020. Дата доступа: 27.07.2021. Код доступа: [http://www.court.gov.by/ru/justice\\_rb/practice/acts\\_vs/economics/14ca260326ab4b7f.html](http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/14ca260326ab4b7f.html). — Примеч. авт.

---

## НОВОСТИ

### НОВЫЕ КРИТЕРИИ ОТНЕСЕНИЯ ПРОВЕРЯЕМЫХ СУБЪЕКТОВ К ГРУППЕ РИСКА

*Постановлением Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь от 22.11.2021 № 77 (далее — Постановление № 77) внесены изменения в постановление Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь от 08.02.2021 № 7 «О критериях отнесения проверяемых субъектов к группе риска для назначения плановых проверок» (далее — Постановление № 7).*

Постановлением № 77 изложено в новой редакции приложение к Постановлению № 7 «Критерии отнесения проверяемых субъектов к группе риска для назначения плановых проверок».

Постановление № 77 вступило в силу 10.11.2021.