

Немотивированный отказ

от подписания актов
не освобождает заказчика
от оплаты

Мотивированный отказ от подписания актов сдачи-приемки выполненных работ составляется заказчиком при некачественном выполнении работ подрядчиком. Однако немотивированные возражения на акты сдачи-приемки выполненных работ будут являться фактом их принятия и основанием для оплаты.

Сергей БЕЛЯВСКИЙ,
юрист-лицензиат,
медиатор, директор
ООО «Экономические
споры», председатель
Третейского
экономического суда,
член ОО «Белорусский
республиканский союз
юристов»

Татьяна РЕКСТЬ,
юрист

Согласно ст. 290 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Основанием для оплаты выполненных работ по договору строительного подряда является справка о стоимости работ, составленная на основании акта сдачи-приемки выполненных работ. Приемка результатов выполненных работ по договору строительного подряда является обязанностью заказчика, прямо указанной в п. 1 ст. 696 ГК.

В соответствии с ч. 3 п. 55 Правил заключения и исполнения договоров строительного подряда, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15.09.1998 № 1450 (в ред. постановления от 30.06.2011 № 875) (далее — Правила), **заказчик обязан не позднее 5 рабочих дней рассмотреть представленные подрядчиком документы, заверить их подписью. При несогласии с данными, отраженными в представленных**

документах, заказчик возвращает их с мотивированным отказом в письменной форме в указанный срок. В этом случае подрядчик обеспечивает предъявление заказчику документов для оплаты стоимости выполненных строительных работ в той части, которая не оспаривается сторонами, а остальная часть подлежит оплате после урегулирования разногласий.



Пример

Между заказчиком и подрядчиком был заключен договор строительного подряда, согласно которому подрядчик обязался выполнить комплекс работ на объекте «Капитальный ремонт с модернизацией изолированных помещений» (далее — объект).

В договоре был определен срок окончания работ — 20.12.2018, при этом было указано, что датой окончания работ считается дата подписания сторонами акта сдачи-приемки работ.

По договору заказчик обязался осуществлять технический надзор за проведением строительно-монтажных работ на объекте с привлечением инженерной организации.

В договоре на оказание инженерных услуг было предусмотрено, что инженерная организация представляет интересы заказчика по объекту и действует от его имени, обеспечивает подписание актов выполненных работ, представляемых подрядчиком.

Материалами дела подтверждается, что ответчиком во исполнение условий договора были выполнены соответствующие работы на объекте.

Письмом от 21.01.2019 ответчик направил истцу акты сдачи-приемки выполненных работ совместно с исполнительной документацией.

Получив указанные акты, заказчик, ссылаясь на условия договора, **отказал подрядчику в подписании актов и справок**, мотиви-

руя свои действия отсутствием в актах отметок технического надзора заказчика, а также нарушением подрядчиком 3-дневного срока предоставления актов. Заказчик оформил 29.01.2019 мотивированный отказ с указанием возврата ответчику актов выполненных работ, справок и иных документов.

В результате часть актов сдачи-приемки выполненных работ за декабрь 2018 г. была подписана в феврале 2019 г., а остальная — в мае 2019 г.

Согласно акту приемки от 27.06.2019 объект принят в эксплуатацию.

Полагая, что срок выполнения работ был превышен по вине подрядчика с 21.12.2018 по 02.05.2019, **заказчик заявил требование о взыскании пени за нарушение срока окончания работ, а также убытков в виде арендной платы** за аналогичный период.

При комплексной оценке собранных доказательств суд учитывал, что:

- подрядчик передал оформленный результат выполненных работ истцу 21.01.2019;
- отказ заказчика от подписания актов и справок за декабрь 2018 г. является необоснованным и немотивированным;
- в период с 30.01.2019 по 06.02.2019 подрядчик полностью покинул объект строительства, передав заказчику ключи от всех помещений.

Исходя из этого, судебными инстанциями экономического суда с учетом условий договора был сделан вывод, что **окончением выполнения работ следует считать дату подписания справки и актов сдачи-приемки — 28.01.2019** (после их получения 21.01.2019 с учетом 5 рабочих дней для их рассмотрения). Поэтому по вине подрядчика срок окончания работ был нарушен только за период с 21.12.2018 по 28.01.2019. В связи с этим судом были частично удовлетворены заявленные исковые требования о взыскании пени за указанный период.

Суд установил, что истцом не представлено доказательств наличия убытков в заявленном размере, вины ответчика в причинении заявленных ко взысканию убытков. Отсутствие вала и причинно-следственная связь между исполнением обязательств по договору и несением истцом расходов по уплате арендной платы за период с 21.12.2018 по 02.05.2019.

Судом кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции были оставлены без изменения*.

Отказ заказчика от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ **должен быть мотивированным**. Законодательство не содержит требований к содержанию мотивированного отзыва. В таком документе важно объяснить причину несогласия, указав, например, на завышение объемов работ, некачественно выполненные работы, также необходимо сделать ссылки на пункты проекта, акты законодательства (ТКП, СТБ, ГОСТ и т. д.).

Однако, как видим, неподписание актов и справок заказчиком по причине отсутствия в актах отметок технического надзора, а также ввиду нарушения 3-дневного срока для предоставления актов не будет являться мотивированным возражением на акты выполненных работ.

Таким образом, в мотивированном отказе от подписания акта **необходимо отразить результат некачественно выполненных работ**.

Немотивированное уклонение заказчика от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ не свидетельствует о факте неприятия выполненных работ и не освобождает заказчика от обязанности по их оплате.

В рассматриваемом случае при оценке доводов сторон относительно объема и качества оказанных ответчиком услуг судебные инстанции исходили из того, что данные обстоятельства должны подтверждаться доказательствами, отвечающими критериям относимости и допустимости (ст. 103, 104 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК)). При этом в силу ч. 2 ст. 100 ХПК непосредственно истец, не соглашаясь с объемом и качеством оказанных истцом услуг, должен был представить такие доказательства.

На основании изложенного судебные инстанции пришли к выводу, что работы, выполнение которых подтверждается актами, представленными ответчиком, считаются принятыми и подлежат оплате в силу отсутствия мотивированного отказа истца от подписания указанных актов. ■

* Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 19.05.2020 по делу № 158-19/2019/71А/457К Дата доступа: 26 МАЯ 2020. Режим доступа: http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/99697cf73ded4eea.html. — Примеч. авт.