

Причинно- следственная связь при взыскании убытков в проектировании

При обнаружении недостатков в проектно-сметной документации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ проектировщик обязан возместить заказчику причиненные убытки.

В большинстве своем такие убытки состоят из расходов, которые заказчик должен произвести для восстановления нарушенного права – переделать проектно-сметную документацию, исправить недостатки в строительномонтажных работах.

Сергей БЕЛЯВСКИЙ,

юрист-лицензиат, медиатор,
директор ООО «Экономические
споры», председатель
Третьего экономического
суда, член ОО «Белорусский
республиканский союз юристов»

Дмитрий ВОЩИЛО,

юрист ООО «Экономические
споры»

Согласно ст. 713 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязуется по заданию заказчика разработать проектно-сметную документацию и выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В случае если ненадлежащим исполнением обязательства стороне причинены убытки, сторона вправе требовать их возмещения в соответствии со ст. 14 ГК.

При взыскании убытков в проектировании заказчику необходимо подтвердить наличие причинно-следственной связи между качеством разработанной проектировщиком проектной документации и затратами, которые заказчику необходимо понести для оплаты работ. Доказательствами наличия причинно-следственной связи могут быть переписка сторон,

заключение эксперта (экспертизы), различного рода протоколы поручений по результатам посещения объекта и др. Кроме того, необходимо обращать внимание на предмет договора — он может содержать как проектирование отдельного вида пускового комплекса объекта, так и проектирование всего объекта.

Данный вывод подтверждается следующим примером из судебной практики.



Пример

Между заказчиком и проектировщиком был заключен договор подряда по разработке строительного проекта. После ввода объекта в эксплуатацию были выявлены недостатки, препятствующие надлежащей эксплуатации объекта. Заказчиком было поручено внести изменения в проектную документацию. Позже на объекте вновь были обнаружены дефекты. Для устранения недостатков проектировщиком было разработано очередное проектное решение.

Ввиду некачественной разработки проектно-сметной документации заказчиком был подан иск о взыскании с проектной организации убытков, составляющих стоимость работ по устранению дефектов. В ходе рассмотрения иска в суде первой инстанции истцом были увеличены исковые требования, составляющие фактическую стоимость выполненных работ по устранению недостатков.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции установил наличие причинно-следственной связи между качеством разработанной проектировщиком проектной документации и затратами, которые заказчику необходимо понести для оплаты работ. Решение суда было обжалова-

но в апелляционном и кассационном порядке, но оставлено в силе.

Суд апелляционной инстанции отметил, что последовательные ошибки проектных решений, выразившиеся в изначальном неприменении ТНПА, привели к необходимости повторного выполнения работ заказчиком, с привлечением генподрядчика.

Дополнительно кассационная инстанция отметила, что судом первой и апелляционной инстанции была проанализирована вся последовательность действий заказчика, проектной организации и генподрядчика, дана детальная оценка возникшим правонарушениям лиц, участвующих в деле, с учетом периодичности и содержания обнаруженных в процессе эксплуатации объекта дефектов, а также выводов досудебных и судебных экспертиз. Более того, кассация подчеркнула, что доводы заказчика были подтверждены перепиской сторон, заключениями эксперта, а доводы проектировщика о вине строительной организации не были подтверждены какими-либо доказательствами. Кроме того, предметом договоров являлся строительный проект и внесение изменений в строительный проект объекта в целом*.

Таким образом, на основании решения суда делаем вывод, что доказательной базой наличия причинно-следственной связи при взыскании убытков в проектировании является переписка сторон, заключение эксперта (экспертизы), различного рода протоколы поручений по результатам посещения объекта и другие. При этом необходимо обращать внимание на предмет договора, который может содержать как проектирование отдельного вида объекта, так и проектирование всего объекта. ■

* Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 28.04.2021 по делу № 99-29/А/К. Дата доступа: 10.09.2021. Режим доступа: http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/9f6963947bae4ba8.html — Примеч. авт.