

Материал
полезен:

ВОЗВРАТ ИЗ БЮДЖЕТА СПИСАННЫХ В БЕССПОРНОМ ПОРЯДКЕ СРЕДСТВ ПОДРЯДЧИКА

Когда речь идет о возврате необоснованно списанных в бюджет средств подрядчика, не стоит идти на поводу и сразу соглашаться с позицией органов Минфина. Право выбора способа защиты своих интересов является исключительным правом лишь самого подрядчика.

Кому предъявить иск?

Значительную долю капитала в области строительства составляют контракты, где источником финансирования по оплате СМР выступают бюджетные средства бюджетов разных уровней. При нарушении подрядчиком условий таких договоров строительного подряда, помимо взыскания в пользу заказчика с подрядчика договорных санкций, предусмотренных Правилами № 1450¹ и Правилами № 297², также могут одновременно взыскиваться и санкции в бюджет на основании п. 9 Порядка расчетов № 359³ и ст. 146 БдК.

Истцами по таким спорам могут быть заказчики с зачислением в бюджет, а также взыскание может производиться территориальными органами Мин-

фина, которые не являются стороной по такому договору. Основанием для взыскания, как уже упоминалось, для них будет ст. 146 БдК, а также п. 9 Порядка расчетов № 359.

Важно отметить, что данные санкции взыскиваются помимо санкций в отношении подрядчика, предусмотренных п. 85 Правил № 1450 и п. 58 Правил № 297.

В таких случаях требование заказчика о взыскании санкций по договору реализуется либо лично, путем подачи иска зачислением средств в бюджет, либо опосредованно, путем списания денежных средств в беспорядном порядке по решению территориальных органов государственного казначейства Минфина по представлению заказчика.

Если подрядчик не согласен с размером или самим фактом взыскания договорных санкций, перед ним встает вопрос: кому предъявить иск – заказчику по договору, который составил представление, или органу Минфина?

Законодательство позволяет субъектам реализовать свое право на защиту разными способами. Право выбора способа защиты принадлежит истцу.

Поскольку взысканные органом Минфина денежные средства не по-

¹ Правила заключения и исполнения договоров строительного подряда утверждены постановлением Совмина от 15.09.1998 № 1450, в редакции от 17.09.2021 № 537 (далее – Правила № 1450).

² Правила заключения и исполнения договоров подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и (или) ведение авторского надзора за строительством утверждены постановлением Совмина от 01.04.2014 № 297, в редакции от 25.05.2018 № 396 (далее – Правила № 297).

³ Порядок расчетов между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в Республике Беларусь утвержден Указом от 29.06.2000 № 359, в редакции от 15.10.2021 № 391 (далее – Порядок расчетов № 359).



ступают заказчику, оптимальным вариантом будет предъявление требования к органу, по решению которого произведено списание в бюджет, а не к заказчику, по требованию которого такое взыскание было произведено. В возникших правоотношениях заказчик является "лишним звеном", участие которого в деле должно ограничиваться статусом третьего лица. Указанный способ упрощает задачу по возврату необоснованно взысканных сумм. Привлечение в дело заказчика в качестве соответчика потенциально также лишь усложняет и затягивает судебное разбирательство. Уместно лишь привлечение его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика.

Практически всегда в подобных спорах органы государственного казначейства занимают иную позицию: ответственность должен нести заказчик СМР. В отличие от фискального органа именно заказчик состоит с подрядчиком в договорных отношениях, и ненадлежащее взыскание производится по его вине. Кроме того, в бюджете органов Минфина не предусмотрен источник финансирования подобных судебных расходов.

Данное утверждение опровергается судебной практикой и, главное, позицией судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда. Рассмотрим пример из судебной практики по данному вопросу.

Пример из судебной практики

По договору строительного подряда с ООО "Подрядчик" (далее – Подрядчик) получило предварительную оплату

от РУП "Заказчик" (далее – Заказчик) за счет средств республиканского бюджета. При этом сроки выполнения работ по договору не были соблюдены.

На основании приказа Главного управления Минфина по области (далее – ГУ Минфина) с Подрядчика на основании письма Заказчика в бесспорном порядке в доход республиканского бюджета была списана сумма пени и процентов за ненадлежащее исполнение договорных обязательств. По платежному ордеру приказ ГУ Минфина по области был исполнен в полном объеме.

По иску Подрядчика к ГУ Минфина по области экономический суд удовлетворил требования о возврате из бюджета денежных средств, списанных в бесспорном порядке. И взыскал с ответчика разницу между списанными по приказу денежными средствами и обоснованно рассчитанными санкциями. Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции в этой части без изменения.

Ответчик – ГУ Минфина обратился в судебную коллегия по экономическим делам Верховного Суда с жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, в которой просил коллегия отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Доводы кассационной жалобы по сути сводились к следующему:

- ответчик не состоял в договорных отношениях с истцом;
- стороной по договору строительного подряда с истцом и получателем бюджетных средств является третье лицо – Заказчик. Заказчик несет ответственность за свои действия на каждой стадии бюджет-



- ного процесса, в т. ч. за указание фактических и правовых оснований для начисления штрафных санкций и достоверность сведений о неисполнении (ненадлежащем исполнении) подрядчиком обязательств по договору, правильность расчета сумм взыскания в бюджет;
- отклонение судом ходатайства ответчика о привлечении Заказчика в качестве соответчика по делу является существенным нарушением норм процессуального права;
 - судебные расходы (по оплате государственной пошлины) должна нести сторона, виновная в возникновении спора, т. е. Заказчик.

При оценке доводов ответчика кассационный суд пришел к следующим выводам:

- указанные обстоятельства не препятствуют защите интересов истца избранным им способом – путем заявления требования о возврате из бюджета денежных средств, списанных в бесспорном порядке;
- требование истца вытекает не из ненадлежащего исполнения обязательств по договору строительного подряда между истцом и Заказчиком, а из административно-публичных правоотношений, связанных с бесспорным списанием в доход бюджета денежных средств (ст. 146 БдК, ст. 42 ХПК);
- с учетом требований ст. 60 ХПК для привлечения в дело другого ответчика требуется обязательное согласие истца;

- по правилам части первой ст. 133 ХПК судебные расходы между истцом и ответчиком распределяются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Отсутствие у ответчика источника финансирования таких расходов не исключает применение положений части первой ст. 133 ХПК.

Решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения¹.

Закключение

Таким образом, устоявшееся в правоприменительной практике мнение о том, что иск о взыскании необоснованно списанных с подрядчика средств в доход бюджета необходимо в обязательном порядке предъявлять к стороне договора – заказчику СМР, является ошибочным.

Подрядчик вправе самостоятельно выбирать из предложенных законом способов защиты тот, который наиболее отвечает его интересам, без оглядки на позицию другой стороны. Эффективным способом защиты нарушенных прав и законных интересов подрядчика служит предъявление иска именно к фискальному органу, напрямую, минуя посредника. **ГИС**

¹ Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда от 01.06.2021 по делу № 155ЭАП214/А/К.

Сергей Белявский, юрист-лицензиат, медиатор, директор ООО "Экономические споры", председатель Третейского суда, член Союза юристов

Алексей Ярошик, юрист